

## ДОГОВОРИТЬСЯ НА БЕРЕГУ

Закон в равной мере защищает всех участников правоотношений в сфере страхования от возможных злоупотреблений другой стороны договора. Важно, чтобы и страховщик, и страхователь знали и правильно применяли свои права. Исключение из страхового покрытия не будет сюрпризом для клиента страховой компании, если он внимательно ознакомился с правилами или договорился со страховщиком об их изменении. Об этом мы беседовали с председателем Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга Олегом Кутыевым.

Современные страховые технологии: Как правильно трактовать «исключение из страхового покрытия» и «основания освобождения страховщика от выплаты страховой суммы»?

Олег Кутыев: Страховой случай определяется соглашением сторон, но статьи 961, 963 и 964 Гражданского кодекса РФ называют обстоятельства, которые позволяют страховщику отказать в страховой выплате либо освобождают его от нее. По общему правилу эти обстоятельства носят чрезвычайный характер или зависят от действий страхователя, способствовавших наступлению страхового случая.

Принцип свободы волеизъявления при заключении договора означает право сторон на установление иных, кроме предусмотренных законом, оснований освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. Например, это может быть возникновение ущерба вследствие хищения транспортного средства с регистрационными документами.

Суды такие понятия, как «исключение из страхового покрытия» и «основания для освобождения от выплаты страхового возмещения» не разграничивают и считают тождественными. Как следствие, возникает правовая неопределенность.

Суды такие понятия, как «исключение из страхового покрытия» и «основания для освобождения от выплаты страхового возмещения» не разграничивают и считают тождественными. Как следствие, возникает правовая неопределенность



Олег Кутыев Председатель Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга

Между тем, здесь имеется существенная разница. Если событие исключено из страхового покрытия, то у страховщика не возникает обязанности страховой выплаты ввиду ненаступления страхового случая. Основание, освобождающее страховщика от выплаты, позволяет ему не платить, когда страховой случай наступил.

Стороны договора страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны страховыми. Вместе с тем, суды иногда полагают, что стороны вправе свободно определять контуры страхового случая (в том числе исключения из страхового покрытия), однако они не должны согласовывать не предусмотренные статьями 963 и 964 ГК РФ случаи освобождения страховщика от выплаты возмещения.

ССТ: Как правило, страховщик после перечня страховых рисков дополняет условия страхования формулировкой: «При этом не являются страховыми рисками следующие события...» — такой перечень может быть весьма обширным и разнообразным. Страхователю с этим можно бороться?

О. К.: Как правило, страховщики исключают из страхового покрытия страховые риски, реализовавшиеся в результате неправомерных действий страхователя (выгодоприобретателя). Хотя личное страхование в рамках договоров ипотечного страхования, так же, как страхование имущества, содержат исключения из страхового покрытия, чаще всего не связанные с такими действиями.

На стадии заключения договора страхования можно достичь соглашения о сокращении или изменении этого перечня по отдельным позициям. Поскольку наличие обстоятельств, подпадающих под исключения из страхового покрытия, освобождает страховщика от обязанности осуществлять страховую выплату, к содержанию указанных исключений необходимо внимательно отнестись именно на этом этапе.

## ССТ: Порядок определения изменяемой страховой суммы — это тоже предмет договоренности участников страховых взаимоотношений?

О. К.: Размер страховой суммы является одним из существенных условий договора страхования, определяемых в правилах страхования страховщика. При этом при заключении договора страховщик и страхователь могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил или об их дополнении.

Хочу лишь пояснить различия между страховой суммой и страховой выплатой. Страховая сумма — денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении. Исходя из нее, устанавливаются размер страхо-

Страховая сумма — денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении. Исходя из нее, устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая.

вой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая.

При этом принцип диспозитивности, действующий при определении страховой суммы, сохраняется в случаях заключения договора личного страхования и страхования гражданской ответственности, но ограничивается страховой стоимостью, если имеет место страхование имущества или предпринимательского риска — здесь страховая сумма не должна превышать действительную стоимость.

Страховая выплата — денежная сумма, также определяемая законом или договором и выплачиваемая страховщиком страхователю (застрахованному лицу, выгодоприобретателю) при наступлении страхового случая.

Законодательство не предусматривает запрета на возможность включения в договор страхования условия о порядке определения изменяемой страховой суммы по периодам действия договора страхования, с учетом износа имущества, изменения размера кредитной задолженности и т. д. Если мы говорим, например, об условии, при котором выплата страхового возмещения производится в размере меньшем, чем первоначальная страховая сумма (в

зависимости от оставшейся суммы ссудной задолженности на дату наступления страхового случая), то обоснование здесь вполне логичное: целью страхования является восстановление потерь страхователя, а не его обогащение.

При этом применению подлежит тот порядок определения страховой суммы, с которым страховая компания ознакомила страхователя при заключении договора страхования. Он содержится в тексте договора или в правилах страхования, действующих в соответствующий период.

## ССТ: По каким основаниям возможно освобождение страховщика от страховой выплаты?

О. К.: Освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения является частью механизма защиты его интересов. Задача этого механизма — исключить потенциально возможные злоупотребления со стороны иных участников правоотношений в сфере страхования. Указанные законодателем основания освобождения страховщика от выплаты наступают в результате обстоятельств чрезвычайного и непредотвратимого характера: ядерный взрыв, военные действия, гражданская война, забастовки и т. п. Также страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

При этом, исходя из принципа свободы волеизъявления при заключении договора страхования, стороны вправе установить иные основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. Обязанность страховщика выплатить страховое возмещение возникает при наступлении предусмотренного в договоре и согласованного сторонами события — страхового случая. При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил.

Напомню еще раз, что статьи 961, 963, 964 ГК РФ называют обстоятельства, которые при наступившем страховом случае позволяют страховщику отказать в страховой выплате либо освобождают его от страховой выплаты. Диспозитивность формулировки статьи 964 ГК РФ, непосредственно посвященной основаниям освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, позволяет сделать вывод, что такие основания сторонами в договоре могут быть предусмотрены.

ССТ: Прокомментируйте, пожалуйста, обоснование права на досрочное прекращение договора страхования или освобождения страховщика от страховой выплаты в случаях нарушения Страхователем обязанностей, предусмотренных договором, или сокрытие (несообщение) им сведений, влияющих на определение степени страхового риска, изменения обстоятельств страхового риска в период действия договора страхования.

**О. К.**: При заключении договора страхования стороны специально оговорили существенные условия страхования,

Одним из оснований для отказа страховщика от осуществления страховых выплат в пользу страхователя в рамках страховых отношений следует рассматривать неисполнение страхователем обязанности немедленно либо в срок, установленный договором страхования, уведомить страховщика о наступлении страхового случая.

предусмотренные статьей 942 ГК РФ, в частности — условие о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая), изложенные в Правилах страхования.

В случае нарушения страхователем обязанности по уплате страхового взноса при заключенном договоре страхования, т. е. если страховая премия платится в рассрочку, то в соответствии с нормами пункта 3 статьи 954 ГК РФ в договоре могут быть определены последствия такой неуплаты. Наиболее характерным последствием такой неуплаты является либо прекращение договора, либо начисление неустойки на просроченную сумму, либо начисление неустойки на просроченную сумму с последующим досрочным прекращением договора по прошествии определенного сторонами предельного срока просрочки платежа.

Одним из оснований для отказа страховщика от осуществления страховых выплат в пользу страхователя (выгодоприобретателя) в рамках страховых отношений, следует рассматривать неисполнение страхователем (выгодоприобретателем) обязанности немедленно (после того как ему стало известно) либо в срок, установленный договором страхования, уведомить страховщика установленным в договоре способом о наступлении страхового случая. Однако такой отказ возможен только в том случае, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Согласно статье 944 ГК РФ при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти

Если договор страхования заключен при отсутствии ответов страхователя на какиелибо вопросы страховщика, страховщик не может впоследствии требовать расторжения договора либо признания его недействительным на том основании, что соответствующие обстоятельства не были сообщены страхователем, как и требовать его расторжения или отказывать в страховой выплате.

обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику.

Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе.

Если договор страхования заключен при отсутствии ответов страхователя на какие-либо вопросы страховщика, страховщик не может впоследствии требовать расторжения договора либо признания его недействительным на том основании, что соответствующие обстоятельства не были сообщены страхователем, как и требовать его расторжения или отказывать в страховой выплате.

Поскольку страховщик, являясь лицом, осуществляющим профессиональную деятельность на рынке страховых услуг и вследствие этого более сведущим в определении факторов риска, не выяснил обстоятельства, влияющие на степень риска, а страхователь не сообщил страховщику заведомо ложные сведения, сам факт заключения договора с очевидностью

свидетельствует, что страховщик признает указанные сведения несущественными (при этом расторжение договора или признание его недействительным остается возможным по иным основаниям), соответственно, оснований для отказа в страховой выплате не имеется.

Но возможны ситуации, когда страхователь сообщает страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах. влияющих на степень риска. В этом случае страховщик вправе потребовать признания договора недействительным на основании положений статьи 179 ГК РФ, согласно которой сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. При этом, обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Следовательно, договор страхования может быть признан недействительным при доказанности прямого умысла в действиях страхователя, а также при доказанности того, что заведомо ложные сведения касаются обстоятельства, имеющего существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления.

Если страхователь (выгодоприобретатель) возражает против изменения условий договора страхования или доплаты страховой премии, страховщик вправе потребовать расторжения договора в соответствии с правилами, предусмотренными главой 29 настоящего Кодекса.

Вместе с тем, невыполнение страхователем обязанности по уведомлению страховщика об изменениях в обстоятельствах, оговоренных в договоре страхования при заключении последнего, не является основанием для отказа в страховой выплате, а влечет расторжение договора и взыскание убытков.

## к сведению

- В соответствии с пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).
- Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страховой случай).
- В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона об организации страхового дела страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.





Леонид Зубарев, старший партнер CMS Russia

Проблема доказывания умысла в гражданско-правовых отношениях возникла не вчера. Особенно проблематично — если вообще возможно доказать умысел юридического лица. Поэтому представляется совершенно обоснованным применение судами п. 2 ст. 179 ГК РФ.

К сожалению, по устоявшейся практике нарушение правил пожарной безопасности рассматривается судами как грубая неосторожность страхователя, что не освобождает страховщика от обязанности выплачивать страховое возмещение. По моему мнению, это порочная практика, так как она поощряет недобросовестное поведение страхователя.

Проблема непредоставления страхователем полной и достоверной информации при наступлении страхового случая никак не урегулирована законом. Закон «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предписывает указывать в правилах страхования закрытый перечень документов, которые страхователь должен предоставить при наступлении страхового случая. Однако нигде в законе не сказано о последствиях предоставления недостоверной

информации в этом случае. Полагаю, что договор страхования может предусматривать последствия по усмотрению сторон — например, отказ в выплате страхового возмещения.

Страховщик, положившийся на презюмируемую п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность страхователя и не проверивший предоставленные ему при заключении договора страхования сведения, лишается права на возражение по аналогии со ст. 948 ГК РФ.

Однако, законом не предусмотрен «эстоппель» в этом случае. Судебная практика пошла по пути применения ст. 948 ГК РФ по аналогии, что, на мой взгляд, неоправданно. Конечно, при страховании, например, автомобиля или квартиры страховщик вполне может провести осмотр имущества, заявляемого на страхование. Однако при страховании сложных промышленных объектов (заводов, шахт, ГОКов и т. п.) такой осмотр практически невозможен зачастую эти объекты представляют собой масштабные сооружения, занимающие огромные площади. В этих случаях страховщик вынужден полагаться на сведения, предоставленные ему страхователем, и должен получить защиту в случае, если эти сведения оказались недостоверными. Ст. 944 ГК РФ предусматривает средства правовой защиты для страховщика — требование о признании договора страхования недействительным. Судебная практика уже ограничила это средство защиты, указав, что недостоверные сведения должны относиться к застрахованной опасности, к наступившему риску. Это ограничение кажется разумным, хотя, например, в практике английских судов нарушение warranty (заверение, гарантия) ведет к недействительности договора страхования в любом случае. Но дальнейшее умаление прав страховщика путем введения принципа «эстоппель» никак не может быть оправдано.



Кирилл Краснов, генеральный директор юридической компании «БЕНЕФИТ-Литигейшн»

За годы, прошедшие после упразднения Высшего арбитражного суда и передачи его функций непосредственно Верховному суду, была продела огромная работа по сбору, систематизации, анализу региональной судебной практики по страховым спорам и подготовке соответствующих Обзоров судебной практики. Их практическое применение стало серьезным подспорьем как для самих страховщиков, так и для страхователей, позволило сократить количество конфликтных ситуаций между ними уже на стадии урегулирования заявленных событий. Сократилось и количество судебных разбирательств в сфере страхования.

Если же дело все-таки дошло до судебной стадии, сегодня с большой долей вероятности можно утверждать, что оно будет рассмотрено квалифицированно и профессионально. Практика «случайного» правосудия по страховым спорам практически искоренена.

Тем не менее, остается еще много вопросов, которые необходимо обсуждать на самых различных площадках с

привлечением максимально широкого круга заинтересованных лиц.

Проблемы, затронутые Олегом Кутыевым, представляются более чем актуальными. Нет единообразного понимания того, какие последствия должны наступать при увеличении степени страхового риска, как в этой ситуации защитить интересы страховщика от недобросовестных страхователей? Может ли страховщик отказать в страховой выплате при сообщении страхователем недостоверной информации? Как применяются последствия ничтожности договора страхования при превышении страховой стоимости над страховой суммой? Каковы пределы освобождения страховщика от страховой выплаты.

Отсутствует единообразная судебная практика по вопросам легитимности договорных исключений из страхового покрытия, определения самого понятия и применения так называемой «изменяемой страховой суммы», возможности оспаривания страховщиком страховой стоимости, не указанной в договоре страхования, досрочного прекращении договора страхования и возможных последствий для страхователя в случаях злоупотребления правом, соразмерности штрафных санкций для страховщика и т. д.

Много вопросов вызовут введение в России института уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, создание системы страхования жилья от чрезвычайных ситуаций.

В любом случае, важно продолжать дискуссию, чтобы, в конечном итоге, ответы на эти и многие другие вопросы нашли свое отражение в практических рекомендациях Верховного суда и способствовали повышению уровня защищенности интересов всех участников страховых правоотношений.