## Кто заплатит за пищевую надбавку?

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека («Роспотребнадзор») планирует ввести обязательное санитарно-эпидемиологическое страхование. Эту идею в «Роспотребнадзоре» вынашивают давно, а разрабатывать законопроект там начали еще в 2002 году. Сейчас в недрах службы дозревают поправки в законопроект, первая редакция которого была опубликована в мае прошлого года. В ближайшее время законопроект будет представлен на согласование в заинтересованные министерства и профильные комитеты Государственной Думы.

Пока проект не получил поддержки ни со стороны регулирующего органа, ни даже со стороны основной массы страховщиков – не говоря уж о производителях и продавцах товаров, которым как раз и придётся приобретать эту страховку. Легко предположить, что потребителям «продовольственный вариант ОСАГО» тоже не придется по вкусу, потому что введе-







ние обязательного страхования означает повышение цен на продукты.

В прошлом году «Роспотребнадзор» вместе с несколькими страховыми компаниями провел эксперимент по страхованию производителей продуктов питания, потребительских товаров и услуг на случай причинения вреда здоровью или имуществу потребителя – пока на добровольной основе. В ходе эксперимента было застраховано 33620 объектов. Суммарная страховая премия составила более 10 млрд. рублей, а страховые выплаты всего лишь 11 млн. рублей.

Такие результаты многие участники рынка вполне резонно интерпретируют как дополнительный налог на бизнес, который даст возможность страховщикам получать дополнительную прибыль. В то же время выигрыш потребителя в случае принятия нового закона сомнителен, поскольку свои права ему придется отстаивать через суд, а выплаты в случае принятия положительного решения минимальны.

Учитывая неоднозначную реакцию участников рынка на инициативу «Роспотребнадзора», мы обратились в несколько страховых компаний со следующими вопросами:

- 1. Как оценивает Ваша компания перспективы введения нового вида обязательного страхования, его необходимость и актуальность на сегодня?
- 2. В 2008 году «Роспотребнадзор» проводил эксперимент по страхованию производителей продуктов питания, потребительских товаров и услуг на случай причинения вреда здоровью или имуществу потребителя на добровольной основе. Участвовала ли Ваша компания в этом эксперименте? Как вы оцениваете его результаты? Какой резонанс эксперимент получил в страховом сообществе?
- 3. Можно ли рассматривать этот вид страхования как источник серьёзной дополнительной прибыли для страховщиков, перспективное направление развития страхового бизнеса?
- 4. Справедливы ли опасения, что обязательное страхование ничего не даст потребителю с точки зрения дополнитель-







ной защиты, но приведёт к увеличению нагрузки на предпринимателя и, как следствие, вызовет рост цен?

5. Насколько серьёзным препятствием для введения обязательного санитарно-эпидемиологического страхования может стать отсутствие статистической базы и методики страхования таких рисков, о чём предупреждает ФССН?



**Андрей КРУПНОВ,**член Правления ОСАО «Россия», руководитель Департамента стратегического планирования и маркетинга

1. Перспективы введения обязательного санитарно-эпидемиологического страхования весьма сомнительны. Данный вид страхования разрабатывался как альтернатива лицензирования соответствующих видов деятель-

ности, но предусмотренные законом параметры страхования (в первую очередь, размер страховой суммы) делают его скорее формальным, чем действенным страховым инструментом.

- 2. Наша компания не принимала участие в данном эксперименте.
- 3. Рассматривать этот вид страхования как источник серьёзной дополнительной прибыли для страховщиков нельзя, поскольку размеры страховых сумм мизерны, и они не покроют сколько-нибудь значимого ущерба. Скорее всего, этот закон, в случае его принятия, ждёт судьба закона № 116-Ф3 от 21.07.1997 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», где одни делают вид, что страхуют, другие что застрахованы. Перспектив для страховщиков этот закон также не создаст, поскольку обязательные виды страхования выступают очень плохими локомотивами для видов добровольных, история российского страхового рынка это со всей убедительностью показала.

cct-2009-4\_1-104.indd 21 30.07.2009 17:11:13





4. Предприниматели могут использовать в качестве предлога для роста цен всё что угодно, и обязательное страхование – не самый худший повод. Однако, учитывая мизерные объёмы страховой премии по этому виду, серьёзной причиной для роста цен оно быть никак не может.

Что касается страховой защиты, то она также будет чисто номинальной.

5. Отсутствие статистической базы – главная проблема для адекватного расчёта тарифов по любому виду страхования. Однако в данном случае статистикой никто особенно и не интересовался. Разработчики закона, скорее всего, ставили перед собой цель создать псевдо-рыночную альтернативу лицензированию и переложить ответственность за возможные инциденты с лицензирующих, т.е. государственных, органов на плечи страховых компаний. По факту, эта ответственность повиснет в воздухе, поскольку размер ответственности страховщиков не позволит им покрыть значительный ущерб, а государство с себя эту ответственность снимет. Однако все репутационные риски достанутся страховым компаниям, и это ещё один довод против введения данного обязательного вида страхования.



## Игорь ЧЕРКАШИН,

первый заместитель генерального директора OCAO «РЕСО-Гарантия»

- 1. Этот вид необходим и актуален, но перспективы принятия очень слабые даже остро необходимое обязательное страхование опасных производственных объектов пока не нашло поддержки законодателей.
- 2. Не участвовали, и резонанса никакого не заметили.
- 3. Этот вид страхования мог бы стать источником серьёзной дополнительной прибыли для страховщиков, но... см. п.1
- 4. Это совершенно не так. Нагрузка была бы совсем небольшой, а защита реальная появилась бы (см. опыт ОСАГО)







5. Наверняка в «Роспотребнадзоре» статистика есть. Но если  $\Phi$ ССН скептически оценивает перспективы принятия такого закона, то... см. п. 1



**Сергей ОГОРЕЛЬЦЕВ,** заместитель генерального директора по развитию бизнеса, СГ «УРАЛСИБ»

1. Разработка законопроекта «Об обязательном санитарно-эпидемиологическом страховании» крайне актуальна. Это связано с тем, что ежегодно в России забраковываются тысячи тонн продукции, происходят отравления людей вследствие потребления некачественных продуктов или несо-

блюдения предприятиями санитарно-эпидемиологических норм. По статистике «Роспотребнадзора», до 80% забракованного продовольственного сырья и пищевых продуктов приходится на долю отечественной продукции. При этом широкого распространения добровольное страхование ответственности производителей в России пока не получило.

- 2. Эксперимент проводился в 8 регионах России, в т.ч. в Москве, Карелии, Татарстане, Ростовской области. Итоги эксперимента можно назвать неоднозначными в связи с отсутствием необходимых нормативных документов для определения размера нанесенного вреда. Проведение эксперимента, например, в парикмахерских и салонах красоты дискредитировало его социально значимую идею, поскольку основная статистика некачественных товаров и услуг приходится на пищевую и фармацевтическую отрасль.
- 3. Мы оцениваем санитарно-эпидемиологическое страхование как перспективное направление страховой деятельности. Однако в первую очередь этот вид страхования актуален для граждан и продавцов продовольственных товаров.
- 4. Тарифные ставки на страхование ответственности производителей являются достаточно низкими в среднем базовые тарифы составляют от 0,15 до 1,5% от страховой суммы. Исходя из прак-





тики страховой группы «УРАЛСИБ», средний страховой взнос в расчете на одно среднее предприятие составляет 5-10 тысяч рублей в год. Такую сумму нельзя назвать серьезной нагрузкой на предпринимателя. В то же время широкое распространение санитарно-эпидемиологического страхования поможет создать реальный и экономически эффективный механизм защиты прав потребителей, и, кроме того, будет способствовать уменьшению избыточного административного регулирования предпринимательской деятельности.

5. Отсутствие необходимой законодательной базы, определяющей требования к безопасности и качеству продукции (услуг), препятствует развитию санитарно-эпидемиологического страхования. Однако, по нашим сведениям, уже приняты отдельные технические регламенты, в частности, на молочную, табачную, соковую и масложировую продукцию. Ведется активная работа для детального регулирования деятельности участников рынка. Впереди еще много вопросов, но все они решаемы.



**Елена ФЕЛЬГЕНГАУЭР,** заместитель генерального директора по регионам, СК «Спасские ворота»

1. Сегодня закон актуален для обеих сторон: для товаропроизводителей уменьшится количество проверок, а для потребителей уменьшится количество недобросовестных производителей. Закон предусматривает использование практики страхования ответственности товаропроизводителей, продавцов и исполнителей за качество продукции

(или услуг) с целью уменьшения избыточного административного регулирования предпринимательской деятельности. Для потребителей – с целью обеспечения защиты от недобросовестных производителей и продавцов, особенно сейчас, когда прилавки заполнены некачественными и даже опасными для здоровья продуктами и товарами.

Санитарно-эпидемиологическое страхование – мощный механизм по освобождению местных бюджетов от нерациональных трат. Ведь все случаи сальмонеллы и ботулизма (впрочем,







Кто заплатит за пищевую надбавку?

как и другие инфекции), лечат за счет городских средств, а не за счет средств обязательного медицинского страхования.

- 3. О прибыли говорить сейчас вообще не уместно, так как страховые премии пойдут на формирования страховых резервов исключительно для целей компенсации ущерба и убытков застрахованным лицам и иным выгодоприобретателям.
- 4. Опасения не справедливы. Товаропроизводитель будет вынужден поддерживать качество продукции (товаров, работ, услуг), так как при расчете стоимости полиса к базовым ставкам тарифов применяются коэффициенты в зависимости от годового оборота страхователя, наличия или отсутствия выплат в предыдущие периоды страхования, наличия предписаний органа санитарно-эпидемиологического надзора. Предусмотрены также повышающие коэффициенты за сообщение страховщику заведомо ложных сведений и содействие наступлению страхового случая. Этот вид страхования не может вызвать существенный рост цен, т.к. стоимость полиса по отношению к стоимости продукции, выпускаемой за год будет незначительной.
- 5. Отсутствие статистической базы вызывает сложности в составлении перечня групп продукции (товаров, работ, услуг), точно так же сложно просчитать и прописать риски по группам продукции (товаров, работ, услуг).



