



# ОСАГО ПОД СУД!

Татьяна Юрова

Заместитель председателя  
Ростовского областного суда

Как суды на местах применяют законодательные нормы и чем руководствуются при рассмотрении судебных споров — на эти вопросы по просьбе нашего журнала ответила заместитель председателя Ростовского областного суда Татьяна Юрова.

**Современные страховые технологии:**  
В страховой практике после проведения экспертиз порой выясняется, что все повреждения, заявленные истцом, не могли образоваться при заявленных им обстоятельствах. По сути, это сообщение недостоверных и заведомо ложных сведений?

Татьяна Юрова: В Ростовской области такие случаи — не единичная практика. Но суды, как правило, ограничиваются вынесением решений об отказе в удовлетворении заявленных требований и не сообщают о наличии признаков состава преступления. Хотя это — хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу (ст. 159.5 Уголовного кодекса РФ).

Такая «пассивная» позиция судов фактически дает понять недобросовестным лицам, что наихудшим исходом для них, скорее всего, станет только отказ в иске без иных негативных последствий. Поэтому необходимо ориентировать судей на необходимость выносить частные определения и направлять их в правоохранительные органы для проведения проверок во всех случаях, когда одновременно из действий истцов (их представителей) и конкретных обстоятельств дела усматривается явная нацеленность заявителя на обман.

**ССТ: Как Вы относитесь к идее установить полный запрет цессии в ОСАГО?**

Т. Ю.: В судебной практике широкое распространение получили случаи, когда реальным выгодоприобретателем страхового случая является не потерпевший, а иное лицо, как правило, профессионально оказывающее юридические услуги в сфере страховых правоотношений. Для этих целей используются две основные схемы: приобретение прав требования выплаты страхового возмещения по договору цессии и получение от потерпевшего доверенности с самыми широкими полномочиями, включающими право на получение денежных

## Внимание, мошенники!

Признаки инсценировки ДТП:

- повреждение автомобиля значительной стоимости, как правило, не нового и приобретенного в собственность потерпевшего незадолго до совершения ДТП
- наличие договора ДОСАГО и каско у причинителя вреда, что позволяет значительно повысить размер денежных выплат
- уклонение истцом от предоставления поврежденного автомобиля на осмотр страховщику и судебному эксперту
- уклонение виновника ДТП от предоставления на осмотр автомобиля, причинившего ущерб
- явное несоответствие степени повреждений автомобилей участников ДТП
- выявление предшествующих страховых случаев, в результате которых зафиксированы повреждения, аналогичные заявленным в данном ДТП, без следов и доказательств произведенного ремонта
- несоответствие схемы ДТП фактическим повреждениям транспортного средства

средств. Вознаграждение потерпевшего в таких сделках значительно уступает сумме всех выплат, которые новый выгодоприобретатель рассчитывает получить и почти всегда получает от страховщика.

При этом «автоюристы» применяют различные способы злоупотребления правом с целью получения максимальной выгоды, что негативно сказывается на гражданском обороте и излишне загружает суды.

В связи с этим позиция об установлении запрета цессии в ОСАГО представляется достаточно обоснованной. Это может быть сделано посредством разъяснения практики применения соответствующей правовой нормы в постановлении Пленума Верховного Суда: в договорах обязательного страхования ответственности лица, которому может быть причинен вред (выгодоприобретатель), назначено законом, в связи с чем не может быть изменено волеизъявлением сторон.

Одновременно следует также сформировать позицию по вопросу о том, должен или нет страховщик, при условии предъявления к нему иска о взыскании страхового возмещения цессионарием, предъявлять встречные исковые требования о признании заключенного договора цессии недействительным, или же договор цессии следует считать ничтожным?

Такой подход к договорам цессии будет соответствовать как интересам потерпевших в ДТП, которые смогут получать полное возмещение ущерба, так и интересам страховщиков, которые будут в меньшей мере подвержены недобросовестным действиям автоюристов, что в результате окажет благоприятное воздействие на гражданский оборот.

Что же касается второй из описанных выше схем (оформление доверенности), то действующее нормативное регулирование не позволяет ограничить «автоюристов» в их полномочиях выступать от имени истцов в судах и в дальнейшем получать причитающиеся им денежные средства. Вместе с тем, представляется целесообразным извещать истцов (не только их представителей!) обо всех судебных заседаниях и о результатах — с тем, чтобы истцы знали о взысканных в их пользу денежных суммах и могли претендовать на реальное получение присужденных денежных средств.

**ССТ: Возможен ли отказ в удовлетворении исковых требований, если в ходе судебного процесса доказан факт злоупотребления правом со стороны истца с целью взыскания максимального размера неустойки, судебных издержек и т. д.?**

Т. Ю.: Разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков злоупотребления правом, суды Ростовской области исходят из фактических обстоятельств конкретных гражданских дел, оценивают степень существенности выявленных нарушений, допущенных истцами, и то, в какой мере неправомерные действия заявителей препятствовали страховщику выплатить страховое возмещение в установленный срок. Например, непредоставление поврежденного ТС на осмотр или ремонт в СТОА без уважительных причин, как правило, квалифицируется судами как обстоятельства, влекущие за собой отказ в иске о взыскании страхового возмещения,

Суды Ростовской области исходят из фактических обстоятельств конкретных гражданских дел, оценивают степень существенности выявленных нарушений и то, в какой мере неправомерные действия заявителей препятствовали страховщику выплатить страховое возмещение в установленный срок.

поскольку страховщик лишается возможности проверить сам факт наступления страхового случая и определить размер страхового возмещения.

Вместе с тем, следует отметить, что суды не всегда правильно разграничивают такие понятия, как «злоупотребление правом» и действия лиц, прямо нарушающие положения договора или нормативно-правового акта. Так, например, в чистом виде злоупотреблением правом можно признать обращение за недоплатой после неоправданно длительного промежутка времени после ДТП и получения части страхового возмещения с целью взыскания максимального размера неустойки и судебных издержек, либо дро-

бление вытекающих из одного страхового случая требований (раздельное предъявление требований о взыскании стоимости восстановительного ремонта, о взыскании УТС, о взыскании неустойки) с целью взыскания по каждому делу судебных расходов на оплату услуг представителя. А вот непредоставление комплекта документов либо поврежденного ТС на осмотр или ремонт в СТОА в большей степени является гражданским правонарушением, нежели злоупотребление правом.

**ССТ: Расходы на оплату независимой технической экспертизы и оценки, понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом со страховщика. Как страховщик может оспорить разумность этих расходов?**

Т. Ю.: Отдельные страховщики и РСА действительно заявляют судам о том, что расходы на оплату экспертиз носят чрезмерный характер. Разрешают суды подобного рода заявления, исходя из конкретных обстоятельств дел, но в основном отказывая в снижении размера расходов. Однако в отдельных случаях подобные заявления ответчиков принимаются во внимание судами, и размер соответствующих судебных расходов в той или иной мере уменьшается по формальным основаниям.

**ССТ: По закону об ОСАГО страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим федеральным законом. О каких порядках и сроках в законе идет речь?**

Т. Ю.: Ранее суды исходили из того, что не подлежит взысканию неустойка, если страховое возмещение было выплачено в полном объеме добровольно: часть в течение 20 дней с момента подачи первоначального заявления и дополнительно в течение 5 дней с момента подачи досудебной претензии, что, по мнению судов, свидетельствовало об исполнении стра-

**Более правильной представляется правовая позиция, согласно которой расходы на привлечение сторонней организации для оформления документов о ДТП должны расцениваться, как добровольно понесенные участником ДТП.**

ховщиком обязательств в порядке и сроки, установленные законом об ОСАГО.

В настоящее же время суды занимают позиции, согласно которой неустойка подлежит исчислению со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору, вне зависимости от того выплачена ли часть страхового возмещения в установленный 20-дневный срок, и далее осуществлена доплата страхового возмещения страхователю по его претензии в срок 10(5) дней.

**ССТ: Законодательство об ОСАГО не содержит предписаний, обязывающих участников ДТП привлекать аварийных комиссаров для оформления документов. Какова позиция судов по вопросу о возможности взыскания данных расходов?**

Т. Ю.: В судах Ростовской области взыскиваются расходы на аварийного комиссара, при условии заявления таких требований. Но более правильной представляется правовая позиция, согласно которой расходы на привлечение сторонней организации для оформления документов о ДТП должны расцениваться, как добровольно понесенные участником ДТП, не желающим самостоятельно исполнить возложенные на него ПДД РФ и Правилами ОСАГО обязанности. Поэтому требования о взыскании стоимости услуг аварийного комиссара не должны компенсироваться при урегулировании страхового случая по ОСАГО.