



Алексей Чуб

Старший вице-президент
«Страховой дом ВСК»

СУДЫ И СТРАХОВЩИКИ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Специфика страховых правоотношений предполагает целый ряд особенностей, которые необходимо учитывать судам для надлежащей квалификации заявленного события в качестве страхового случая, правильного определения объема страхового покрытия, оценки обоснованности принятого страховщиком решения, возможности применения предусмотренных договором страхования исключений и т. д.

При рассмотрении страхового спора суды обязаны руководствоваться не только требованиями страхового законодательства, но и положениями договоров и правил страхования, которые в каждой страховой компании имеют свои особенности.

От правильного разрешения страхового спора зависит не только удовлетворение заявленных страхователем требований (а это порой десятки и сотни миллионов рублей), но и финансовое положение самого страховщика, который в силу закона должен соответствовать требованиям финансовой устойчивости и платежеспособности в интересах всего круга своих клиентов.

Положительное влияние на рассмотрение судебных споров, в том числе в сфере страхования, оказали масштабные изменения в сфере организации судопроизводства и судебной системы в Российской Федерации.

«ОБЪЕДИНЕНИЕ» ВЕРХОВНОГО СУДА РФ И ВАС РФ

Упразднение Высшего Арбитражного Суда РФ и передача вопросов осуществления правосудия, отнесенных к его ведению, в компетенцию Верховного Суда РФ позволило обеспечить единство подходов:

- при отправлении правосудия в отношении как граждан, так и юридических лиц;
- при исключении возможности отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела;
- при установлении общих правил организации судопроизводства;
- при формировании единообразной судебной практики.





СОЗДАНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ И КАССАЦИОННЫХ СУДОВ

Вступивший в силу федеральный конституционный закон «О внесении изменений в Закон «О судебной системе в Российской Федерации» изменил порядок рассмотрения дел и обжалования судебных актов.

Апелляционные суды общей юрисдикции во второй инстанции будут рассматривать дела по жалобам и представлениям на не вступившие в силу акты областных и равных им судов, принятые в первой инстанции, а также по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в силу актов своих коллегий.

При этом за областными и равными им судами оставят апелляционное рассмотрение не вступивших в силу решений районных судов, принятых в первой инстанции. То же самое касается рассмотрения дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в силу решений судебных коллегий областных и равных им судов.

Кассационные полномочия областных и равных им судов предлагается полностью передать кассационным судам общей юрисдикции. Последние в третьей инстанции будут разрешать дела по жалобам и представлениям на вступившие в силу судебные акты, а также по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в силу актов своих коллегий.

Нововведения позволят добиваться более объективного рассмотрения дела, поскольку суды различных инстанций будут находиться в разных регионах. Это особенно важно для страховщиков, которые имеют разветвленную филиальную сеть.

ПРИВЛЕЧЕНИЕ СУДЕЙ К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Важное практическое значение для страховщиков в части повышения ответственности судей за каждое вынесенное судебное решение будут иметь поправки в Закон «О статусе судей в Российской Федерации» и Закон «Об органах судейского сообщества».

В частности, теперь дисциплинарное взыскание может быть наложено на судью,

КОРОТКО О ВАЖНОМ

Аудиозапись судебных заседаний в обязательном порядке будет осуществляться в судах при рассмотрении гражданских и уголовных дел в первой и апелляционной инстанции.

Для распределения дел между судьями будет использоваться автоматизированная информационная система, учитывающая нагрузку и специализацию судей. Иные способы будут допускаться только в случае невозможности функционирования в суде такой системы и при условии исключения влияния на формирование состава суда лиц, заинтересованных в исходе судебного заседания.

Планируется установить размеры государственных пошлин, подлежащих возврату в случае примирения сторон. Они будут отличаться в зависимости от той стадии, на которой достигнут компромисс между сторонами: чем раньше это произойдет, тем большая сумма будет возвращена.

Расширяется перечень дел, рассматриваемых по правилам ГПК РФ и АПК РФ, по которым суд обязан составлять мотивированное решение.

Споры, рассматриваемые по правилам ГПК РФ и КАС РФ, будут переходить сразу из предварительного заседания в основное (исключением будут случаи, когда требуется коллегиальное рассмотрение дела).

если совершенный им проступок повлек умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса.

Также закон расширяет перечень дисциплинарных взысканий, дополняя его возможностью понижения судьи в квалификационном классе за существенное нарушение положений Закона «О статусе судей» или «Кодекса судебской этики». Ответственность будет наступать «в том случае, если судья ранее уже подвергался дисциплинарному взысканию».

Совет судей РФ, Президиум Совета судей РФ, Совет судей субъекта РФ наделяется правом в случае совершения судьей дисциплинарного проступка провести проверку и направить в квалификационную коллегию судей обращение о наложении на него дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий.

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

Верховный суд РФ выступил с законодательной инициативой о введении института судебных примирителей для более широкого внедрения урегулирования споров посредством примирительных процедур и, как следствие, сокращения количества судебных споров, в том числе с потребителями страховых услуг. В свою очередь, это сократит финансовые и ресурсные издержки страховщиков.

Участники судебного спора смогут на любой стадии рассмотрения дела инициировать проведение процедуры медиации и при этом выбрать посредника: медиатора или судебного примирителя, который утверждается судом. К осуществлению функций судебных примирителей предлагается привлекать работников аппарата суда, имеющих высшее юридическое образование и стаж работы в области юриспруденции не менее пяти лет, и судей в отставке. Список судебных примирителей

будет утверждаться Пленумом Верховного Суда РФ на основе предложений судов.

Важным шагом с точки зрения защиты законных прав и интересов страховщиков, повышения оперативности и объективно-

ФОРМИРОВАНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ: ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

- Решена проблема взыскания со страховых компаний страхового возмещения и штрафных санкций по поддельным полисам. В судебных процессах получает распространение практика назначения судебных экспертиз бланков полисов ОСАГО. В случаях, когда поддельность бланка полисов ОСАГО подтверждена результатами экспертизы, суды отказывают в исках в полном объеме.
- На региональном уровне решены такие вопросы, как «разброс» назначенных судебных процессов в рамках одного суда по месту регистрации филиала, несвоевременное уведомление участников процесса.
- Решена проблема невозможности для представителей страховой компании отстаивать позиции в удаленных судах после проведения судебной экспертизы по причине отсутствия материалов такой экспертизы.

сти при рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, является принятие Кодекса административного судопроизводства РФ.

ФОРМИРОВАНИЕ ЕДИНООБРАЗНОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Верховным судом РФ совместно со страховым сообществом за последние несколько лет была проделана колоссальная работа по подготовке Обзоров судебной практики в сфере страхования. Это свидетельствует не только о планомерном развитии и совершенствовании судебной системы в целом, но и о повышении качества судебного процесса по страховым спорам, количество которых продолжает неуклонно уменьшаться. Есть вопросы, требующие дальнейшего совершенствования.

• Электронное делопроизводство

Несмотря на регламентирование судами процедуры подачи документов в электронном виде, такая возможность есть далеко не во всех судах общей юрисдикции. Решением проблемы могло бы стать размещение на главной странице сайта каждого суда информации о наличии/отсутствии технической возможности у суда получать документы в электронном виде через портал ГАС-Правосудие. Если же у суда такая возможность отсутствует, то принимать документы на адрес электронной почты суда, после чего сообщать отправителю о принятии либо непринятии с одновременным информированием других участников процесса.

• Оперативное получение судебных актов

В некоторых случаях вследствие большой загрузки судами общей юрисдикции нарушаются сроки вынесения и изготовления мотивированных решений. В свою очередь, это приводит к пропуску сроков для обжалования вынесенных судебных актов. Решением проблемы могло бы стать размещение судебных актов на сайте суда по аналогии с картотекой арбитражных дел. Кроме того, необходимо поднять вопрос о возможности инициировании ряда поправок в Гражданско-процессуальный кодекс, обязывающих суды выдать копию

решения суда лицам, участвующим в деле, непосредственно в день оглашения резолютивной части.

• Организация судебных экспертиз

Достаточно широко распространена практика, когда суды не выдают лицам, участвующим в деле, копии заключений судебных экспертов, мотивируя отказ правом стороны знакомиться с материалами дела. Представляется целесообразным закрепить на законодательном уровне обязанность судов направлять сторонам процесса копии заключений судебных экспертиз, вне зависимости от поступления от них запросов.

• Мониторинг данных о движении дела на сайте судов

Участникам судебного процесса и, в частности, страховому сообществу, необходимо добиваться соблюдения судами общей юрисдикции внутренних документов, регламентирующих размещение сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в Интернете на официальном сайте суда — в том числе путем направления жалоб на действия работников судов в судебную коллегию.

• Повышение качества судебного производства

Решение этой проблемы во многом зависит от таких факторов, как своевременное уведомление участников судебного процесса о ходе судебного разбирательства, соответствие протокола судебного заседания действительному ходу процесса и т. д.

Усиление активности страхового сообщества по вопросам взаимодействия с судами будет способствовать как дальнейшему снижению количества судебных дел по страховым спорам в судах общей юрисдикции, так и повышению качества судебного производства, формированию взвешенной, единообразной судебной практики в интересах страховщиков и потребителей страховых услуг.

ВЗЫСКАНИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГОЩЕНИЯ

РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ

Гражданское и административное производство по первой инстанции. 2017 год

Регион	Окончено дел, 2017 г.	Суммы к взысканию по удовлетворенным искам, включая моральный вред, млн руб.	Регион	Окончено дел, 2017 г.	Суммы к взысканию по удовлетворенным искам, включая моральный вред, млн руб.
г. Москва	2 942	603,6	Кировская область	220	41,4
Республика Татарстан	1 128	565,2	Ямало-Ненецкий автономный округ	101	39,3
Волгоградская область	620	434,0	Ульяновская область	196	39,1
Ростовская область	790	374,9	Тульская область	262	38,3
Московская область	1 395	351,6	Ставропольский край	413	36,4
Свердловская область	1 646	270,8	Ленинградская область	501	35,3
Краснодарский край	1 189	266,9	Калужская область	157	33,2
Тверская область	229	252,5	Ярославская область	225	32,7
Пермский край	1 080	232,1	Республика Коми	246	26,8
Воронежская область	637	212,9	Республика Марий-Эл	119	25,4
Самарская область	1 307	193,0	Республика Карелия	134	24,0
Республика Башкортостан	838	175,4	Кабардино-Балкарская Республика	36	22,7
Челябинская область	1 254	161,9	Калининградская область	136	22,5
Нижегородская область	472	157,0	г. Севастополь	137	19,2
Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	322	155,6	Курская область	343	17,9
Красноярский край	715	146,7	Брянская область	130	16,7
г. Санкт-Петербург	1 437	137,0	Вологодская область	293	15,9
Кемеровская область	646	136,0	Забайкальский край	93	13,8
Республика Северная Осетия — Алания	292	129,6	Камчатский край	90	13,3
Алтайский край	812	129,3	Костромская область	235	12,7
Владимирская область	262	128,3	Новгородская область	146	12,5
Республика Бурятия	1 154	126,0	Астраханская область	124	12,4
Тюменская область	267	111,2	Республика Хакасия	160	12,2
Иркутская область	890	109,7	Смоленская область	166	12,1
Хабаровский край	331	109,3	Республика Адыгея	75	11,2
Новосибирская область	580	91,4	Республика Калмыкия	30	10,7
Амурская область	177	91,0	Республика Тыва	91	9,3
Приморский край	737	87,6	Республика Мордовия	109	9,1
Омская область	827	77,7	Тамбовская область	86	8,8
Чувашская Республика	263	77,1	Сахалинская область	85	8,0
Белгородская область	605	75,2	Республика Дагестан	70	7,7
Курганская область	175	74,3	Орловская область	55	7,7
Ивановская область	465	70,7	Еврейская автономная область	25	6,4
Республика Саха (Якутия)	231	67,0	Магаданская область	350	6,3
Липецкая область	436	64,0	Псковская область	94	4,9
Архангельская область	285	56,3	Республика Алтай	122	4,0
Удмуртская Республика	413	55,5	Чеченская Республика	10	0,8
Рязанская область	741	54,7	Карачаево-Черкесская Республика	9	0,6
Республика Крым	297	53,5	Чукотский автономный округ	5	0,1
Саратовская область	401	51,0	Республика Ингушетия	16	0,1
Мурманская область	206	49,2	Ненецкий автономный округ	1	0
Оренбургская область	441	45,5	Итого:	36 803	7 581,5
Томская область	623	44,1			
Пензенская область	173	42,5			