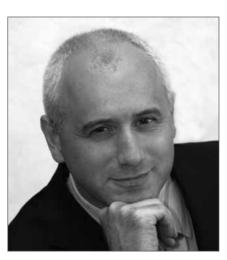


### А судьи - кто?



У страховщиков накопилось много претензий к обычным гражданским судам – и в плане владения финансовым законодательством, и в плане объективности. Выход из сложившейся ситуации Александр Григорьев, генеральный директор, Председатель Правления ОСАО «ИНГОССТРАХ», видит в создании специализированных судов.

**Современные страховые технологии:** Александр Валерьевич, в чем состоит отличие специализированных судов от обычных гражданских?

Александр Григорьев: Представьте, что в обычном гражданском суде за месяц проходит, скажем, около ста дел: о разводах, наследстве, уголовных преступлениях и трудовых спорах. Когда в этом ряду попадается страховое дело, судье довольно сложно войти в тему, особенно если иск касается таких непривычных для гражданского судьи категорий, как, допустим, страхование ответственности морского перевозчика. Специализированный судья рассматривает только финансовые дела - то есть дела банков, страховых и лизинговых компаний, пенсионных фондов. Поэтому судьи, которые будут вести специализированные суды, должны пройти аттестацию соответствующими коллегиями на знание финансового законодательства и судебной практики по страховым, банковским, лизинговым и пенсионным делам. Эти судьи будут разбирать страховые дела на основе страхового законодательства, а не только на основе Гражданского Кодекса. Судьи специализированных судов должны знать страховую

терминологию, чем сейчас не могут похвастаться их коллеги

cct-2009-1\_1-1-104.indd 64 25.03.2009 18:51:56







из обычных гражданских судов. Недавно, во время рассмотрения страхового спора, наш юрист даже вынужден был попросить судью изучить страховую терминологию.

Наличие специализированных судов во многом гарантирует справедливое рассмотрение страховых дел. Когда судья занимается однотипными делами, то он не может в 90 случаях из 100 принять одно решение, а в девяносто первом – другое. Это будет бросаться в глаза, выбиваться из общего ряда. Другое дело, когда судья, разбирающий дела преимущественно о грабителях, насильниках или бродягах, якобы неправиль-

25.03.2009 18:51:56

но применил страховую норму в страховом деле. Потом он может сказать на коллегии: «Извините, не разобрался. Дело-то нестандартное».

Но мы понимаем, что в основе решения – коррупция, проще говоря, взятки.

Еще один важный аспект. При наличии специализированных судов, вышестоящие инстанции могут заниматься нормальной методологической работой, то есть, смотреть прецедентную часть, методологическую, несовершенство закона и т.д. А сейчас в Высшем Арбитражном – да и в Верховном – суде иногда даже некому профессионально представить страховое дело! В результате возникают такие курьезные ситуации, когда невозможно объяснить с точки зрения экономики, что такое УТС в ОСАГО. ССТ: Какими законодательными и нормативными актами, на Ваш взгляд, должны руководствоваться специализированные суды?

Комментарии юристов

# Финансовый суд – реальность завтрашнего дня?

Инновации всегда с трудом пробивают себе дорогу, а когда речь идет об инновациях в поле российского страхового законодательства, сложности многократно усиливаются. Насколько сегодня реально введение специализированных финансовых судов? — с этим вопросом мы обратились к практикующим юристам, работающим в области страхования.

#### Мурат Иманкулов, директор Юридического департамента, ОАО «АльфаСтрахование».

В настоящее время в арбитражных судах и судах общей юрисдикции существует специализация рассмотрения споров по различным категориям дел. Действительно, эта специализация установлена не так детально, как хотелось, но она существует. Поэтому создание в системе судов отдельного

специализированного суда для рассмотрения финансовых споров маловероятно.

Необходимо дальнейшее совершенствование действующей судебной системы, страхового законодательства. К сожалению, ВАС РФ и ВС РФ не очень оперативно обобщают судебноарбитражную практику в области страхования (перестрахования), поэтому имеются диаметрально про-





А судьи – кто?

**А.Г.** Гражданским Кодексом, Конституцией РФ, Налоговым законодательством, законом «Об организации страхового дела», другими страховыми законами, банковским законодательством, законом о банкротствах и так далее.

**CCT:** А какова роль при принятии решения у договора страхования и правил страхования?

**АГ:** Дело в том, что когда судья, ведущий гражданский суд, рассматривает страховой спор, он вообще не смотрит страховой договор. На просьбу ознакомиться с договором страхования, он возражает, что у него есть Гражданский Кодекс. Однако судья поступает так не из вредности, а потому что просто не видит смысла изучать страховой договор.

Судья, специализирующийся на финансовых делах, не сможет откреститься от страхового договора: там изложена суть правоотношений между страховой компанией и страхователем. Там зафиксировано, на что имеет право страховая компания

тивоположные судебные акты по аналогичным спорам. Этому также способствует несовершенство страхового законодательства, т.к. многие термины (понятия) страхования (перестрахования) отсутствуют в действующем законодательстве. Что касается возможности создания третейского суда для разрешения споров в области страхования (перестрахования), то в рамках действующего законодательства это возможно. Создание такого третейского суда более актуально для страховщиков, перестраховщиков, агентов, брокеров. Для страхователей (выгодоприобретателей) более привычны арбитражные суды и суды общей юрисдикции. Для создания третейского суда необходима воля страховщиков и других лиц, а также принятие ими обязательств по добровольному исполнению решений третейского суда. Ведь исполнение решения третейского суда является добровольным и в случае его неисполнения подлежит принудительному исполнению через арбитражные суды и суды общей юрисдикции. А это в свою очередь дискредитирует идею создания и существования такого третейского суда.

Идея создания третейских судов для разрешения споров в области страхования (перестрахования) между страховщиками неоднократно обсуждалась в страховом сообществе. Но пока идея так и осталась нереализованной, и тому много объективных причин, например, наличие на рынке ОСАГО недобросовестных страховщиков.







## Максим Волошин, директор юридического Управления, ОАО «Московское Перестраховоч-

# ОАО «Московское Перестраховоч ное Общество»

Насколько мне известно, такая специализация действует сейчас во многих судах. Судьи арбитражных судов или судов общей юрисдикции, специализирующиеся в той или иной области права, получают соответствующие дела к рассмотрению. Территориальная привязка рассмотрения спора имеется в основном в системе мировых судов, но мировые суды имеют право рассматривать не все категории дел и только в спорах с участием граждан. Сама система арбитражных судов изначально задумывалась как специализированный орган по рассмотрению экономических (хозяйственных) споров между субъектами предпринимательской деятельности. Предложение по созданию еще одного специализированного судебного органа, на мой взгляд, сейчас не найдет государ-

ственной поддержки. Кроме того, действующим процессуальным законодательством предусмотрена передача споров в третейские суды или международные коммерческие арбитражи (в международном перестраховании достаточно часто используется). Уже сейчас, при наличии на то воли сторон договора, любой спор может быть передан на рассмотрение третейского суда, который, опять же по желанию сторон, может формироваться из специалистов страхового права, прошедших аттестацию соответствующими коллегиями. А кто сказал, что строительная отрасль, или производственная сфера, или авторское право, или рейдерство и корпоративное право сейчас имеют меньшее значение, чем страхование и банки?! Каждая из этих отраслей имеет специфику не меньше страховой - поэтому, на мой взгляд, правильнее ставить вопрос об общем повышении уровня профессионального образования судей; переходу







и что обязан делать страхователь. Это существенные условия договора, и нарушать их стороны невправе.

В Гражданском Кодексе все формулировки очень общие. В результате судьи говорят: «Полис оплачен, значит, страховая компания обязана произвести страховую выплату». Именно поэтому на уровне конкретных ситуаций нужен страховой договор. Классический пример. Страховая компания фиксирует в договоре, что страхователь обязан держать огнетушитель в доме и что его отсутствие является основанием для отказа в выплате. Судья, ведущий специализированные финансовые суды, взглянув на такое условие, скажет: «Писать про огнетушитель методологически неверно». Страховые компании вынуждены будут

в ряде случаев (например, при спорах между страховыми компаниями) на договорную подсудность — а не о выделении отдельных государственных судов для рассмотрения только страховых споров.

Алексей Луканькин, заместитель генерального директора по правовым вопросам, ООО «АВС-Консалт» Сама идея не плохая, но на мой взгляд, не реальная в настоящее время для реализации. Действительно суд, специализирующейся на отдельно взятых вопросах, как то банковская деятельность или страхование, будет более профессиональным и объективным. Однако в настоящее время в России уже существует институт третейских судов, правда, он не является обязательным для сторон, если порядок обращения в него прямо не предусмотрен договором страхования или правилами страхования. Так, в Москве при Торгово-промышленной палате

РФ существует третейский суд, куда стороны договора страхования вправе обращаться за разрешением споров. Обычно в этот суд обращаются только страховщики и страхователи, юридические лица, по существенным имущественным спорам, например, вытекающим из договора страхования грузов, морских перевозок и т.п. Однако в настоящее время рассмотрение споров в третейском суде является для сторон дорогостоящим мероприятием. Судья вправе не только назначать экспертизы, но и выезжать при необходимости на место совершение убытка (например, на место крушения водного судна), при этом расходы на совершение данных действий ложатся на стороны. Кроме того, работа судьи, пока он ведет данное дело, также является платной для сторон. В связи с этим не все готовы нести столь существенные расходы на ведение дела, проще обратится в арбитражный суд или суд общей юрисдик-







вычеркнуть условие про огнетушитель, но в дальнейшем проблем по этому поводу не будет.

А сейчас, если клиент не выполняет требование в отношении огнетушителя, с точки зрения судьи это не является основанием для отказа в страховой выплате, если полис оплачен. Аналогичные ситуации встречаются и при разбирательстве споров между страховыми компаниями. Например, чтобы заплатить перестраховочную премию и принять объект к страхованию, компания, которая передавала в перестрахование, должна представить, условно говоря, акт ущерба. Судья даже не смотрит, был ли представлен этот акт!

Если же в ходе разбирательства встречаются такие термины, как облигатор, факультатив или, скажем, лейер, к судье можно вообще не обращаться, хотя именно в этих определениях зашита суть отношений двух страховых субъектов.

ции, заплатив установленную законом государственную пошлину за рассмотрение дела.

В настоящий момент действительно судьи, как арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции не достаточно вникают в особенности страхования того или иного вида или в другие условия правил страхования. Один из совсем недавних примеров в Московском городском суде (кассационной инстанции) по иску физического лица к страховой компании суд указал в своем определении, что страхователь не был ознакомлен с правилами страхования при заключении договора, несмотря на то, что в страховом полисе была запись, что Страхователь ознакомлен и согласен с условиями и правилами страхования. Суд посчитал, что нужен некий

отдельный документ – расписка – несмотря на то, что представитель страховой компании указывал, что наличие каких либо расписок правилами страхования не предусмотрено. Если создавать специализированные суды, то они должны рассматривать споры между всеми субъектами страхового дела, как то: страховщиками, брокерами, агентами, страхователями (физическими и юридическими лицами), выгодоприобретателями, а также споры с Федеральной службой страхового надзора и прочими организациями в сфере страхования. При этом следует ввести оплату за рассмотрение дела в размере, не превышающем установленный в настоящее время Налоговым кодексом РФ размер государственной пошлины за рассмотрение дела.





**CCT:** Споры между какими субъектами призваны разбирать специализированные финансовые суды?

**А.Г.:** Споры между двумя и более страховыми компаниями, между страховой компанией и агентами, между страховой компанией и брокерами, между страховой компанией и клиентами. *ССТ:* Кто на страховом рынке поддерживает идею создания специализированных судов?

А.Г: Все крупные страховые компании поддерживают – это в их интересах. ФССН поддерживает. По большому счету, клиенты тоже должны поддерживать, потому что сегодня так называемая судебная защита в пользу клиента – это защита жуликов. «Ингосстрах» писал в Высший Арбитражный суд и приводил десятки доказанных примеров того, как миллионы долларов выплачиваются клиентам-жуликам. И компаниям, и частным лицам. Сейчас в спорах страховых компаний со страхователями в 90 случаях из 100 суды идеологически занимают позицию страхователя - клиент всегда прав, если он внес страховую премию. Это отражение отношения общества к страхованию. «Страховщики богатые, их надо доить», - мнения такого плана высказываются и клиентами, и даже в Госдуме или Правительстве. Пока у нас в стране нет понимания, что страхование это защита и государственных, и корпоративных интересов, и бюджета, и интересов каждого отдельного члена общества.

Беседовала Елена Шарова

Свои отклики по поводу введения специализированных судов направляйте по адресу sharova@consult-cct.ru