СОЦИАЛЬНО ОСТРЫЙ СПОР

В начале 2017 года Российский союз автостраховщиков отметил, что в некоторых «токсичных» регионах по ОСАГО произошли изменения к лучшему — например, резко улучшилось положение в Краснодарском крае, который переместился из первой десятки «неблагополучных» регионов в третью. О том, какие меры предпринимаются на уровне судебной власти края, «Современным страховым технологиям» рассказал заместитель председателя Краснодарского краевого суда Сергей Свашенко.

- Какие действия в судебной системе предпринимаются для оздоровления обстановки с противоправными действиями в страховании в Краснодарском крае?

- То, что в рейтинге Российского союза автостраховщиков (РСА) наш край за последний год переместился с 9-го места неблагополучных регионов на 24-е место, есть, безусловно, заслуга всей судебной системы края. Так как законодательство о страховании подвергается постоянному реформированию, то введена специализация судей по рассмотрению дел указанной категории. Краевым судом постоянно обращается внимание судей об изменениях в этой сфере законодательства в форме краевых совещаний и писем, обобщается судебная практика, обсуждаются на совместных совещаниях возникающие в практике проблемные вопросы. Делаются запросы в Верховный Суд РФ о разъяснении наиболее сложных вопросов, не нашедших толкования в законе об автостраховании.

В части противодействия противоправной деятельности органами предварительного расследования был возбужден ряд дел, связанных с мошенничеством в сфере страхования. Некоторые лица были осуждены к реальному лишению свободы.

- Каковы тенденции в рассмотрении судебных споров о страховании в гражданском судопроизводстве в крае за последние 3 года?

- Последние три года споры, возникающие в связи с применением законодательства о страховании, можно отнести к категории самых социально острых категорий споров. Они составляют в судах края значительную долю — 25–29 % — от всех рассмотренных судами гражданских дел.

Подавляющая часть апелляционных жалоб на решения судов первой инстанции исходит от страховых компаний. Практически каждое четвертое решение судов первой инстанции было изменено апелляционной инстанцией в части снижения размера страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов.

Наличие большого количества исков граждан о страховых выплатах свидетельствует о неэффективном регулировании претензий в досудебном порядке. То, что значительная доля страховых выплат по автострахованию производится по решению суда — ненормально. Непонятно, почему профессиональные участники рыночных отношений — страховые компании — пытаются переложить свою головную боль, связанную с реализацией процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных действующим законодательством, на судебную систему страны.

- По данным РСА, в 2016 году в РФ в структуре судебных выплат по ОСАГО только 50 % составляют непосредственно страховые выплаты, остальное — дополнительные издержки, взыскиваемые по суду. Особую обеспокоенность страхового сообщества вызывает недобросовестное поведение юридических посредников, которое направлено на злоупотребление правом с целью получения дополнительной выгоды за счет взыскания со страховой компании дополнительных средств. При этом часто используются договор цессии, завышение стоимости экспертизы и др. По Вашему мнению, является ли это проблемой с точки зрения судопроизводства?

- Поскольку Законы РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», «О защите прав потребителей» предусматривают возможность взыскивать с недобросовестных страховых компаний в пользу граждан не только недоплаченные страховые суммы, но и неустойки, штрафные санкции, компенсацию морального вреда, то у граждан возникает соблазн не только компенсировать ущерб, нравственные страдания, но и обогатиться за счет страховых компаний.

Суды снижают размеры неустойки по ходатайству страховых компаний до разумных пределов, соблюдая соотношение ответственности последствиям нарушенного права.

Неустойка и штраф по своей природе не могут являться средством обогащения, являются санкцией, предусмотренной законодательством за неисполнение, либо ненадлежащее исполнение обязательств.

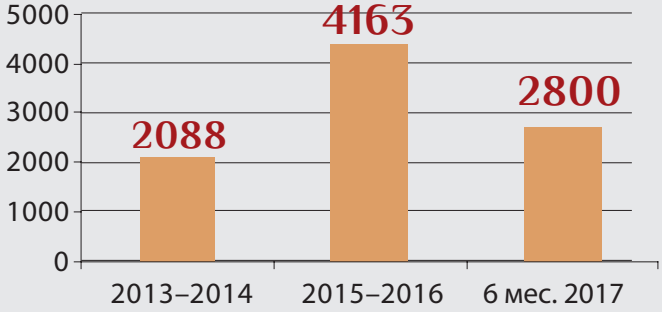
Краснодарский край, 2015–2016 гг.: 29 % от всех гражданских дел, по которым вынесены решения, составили дела о страховании.

Что касается договоров цессии — переуступки своих прав другому лицу, то гражданское законодательство не запрещает гражданину переуступать все свои права и обязанности по договорам страхования иным лицам, кроме права на компенсацию морального вреда. Надо отметить, что процент лиц, обращающихся с исками о взыскании страхового возмещения по договору цессии, невелик — около 3 %. Практически по всем делам о страховании интересы граждан-истцов представляют их доверенные лица, и это понятно: хождение по инстанциям страховых компаний, судов требует много времени и сил. Также это свидетельствует о том, что граждане имеют материальные возможности оплачивать услуги представителей.

Относительно стоимости независимых экспертиз, проводимых самим потерпевшим, или судебных, то есть назначаемых судом, в нашем крае вырабатывается четкая позиция: затраты на проведение экспертизы не должны превышать средние показатели и нормативы. По данным Торгово-промышленной палаты Краснодарского края, стоимость экспертиз по оценке восстановительного ремонта транспортных средств не превышает 5 тыс. рублей.

- Можно ли оценить процент исков по страхованию, который отклонен судами в Краснодарском крае из-за наличия признаков злоупотребления правом со стороны истца или из-за необоснованных требований?

Количество дел о страховании растет: динамика количества апелляционных жалоб на решения судов о страховании, рассмотренных Судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда



- Процент решений судов, которыми отказано в удовлетворении требований граждан о взыскании страхового возмещения, незначительный — от общего количества рассмотренных дел о страховании такие дела составляют примерно 1 %. Но наблюдается рост количества таких решений, поскольку после проведения судебных экспертиз подтверждается правильность расчетов страховых выплат, произведенных страховыми компаниями.

- Как суд может определить признаки недобросовестного поведения в страховом споре при истребовании страховой выплаты? Есть ли характерные признаки, обобщенные в судебной практике Краснодарского края? На какие нормативы или стандарты ориентируются суды?

- При разрешении споров суды руководствуются не только законами, но и принимают во внимание разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда РФ по конкретной категории дел.

В частности, согласно постановлениям Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» к недобросовестным действиям страхователей следует относить проведение ими самостоятельно независимой оценки стоимости ремонта автомобиля до обращения в страховую организацию с заявлением о страховой выплате, непредоставление страховщику поврежденного автомобиля для осмотра в отсутствие достоверных доказательств его нетранспортабельности, непредоставление заблаговременно в страховую компанию полного комплекта документов, реквизитов, необходимых для выплаты страхового возмещения, осуществление восстановительного ремонта автомобиля до осмотра страховщиком, длительное необращение в суд после истечения срока выплаты страхового возмещения по досудебной претензии.

Недобросовестные действия страхователей, принимаемые во внимание судом:

- *проведение ими самостоятельно независимой оценки стоимости ремонта автомобиля до обращения в страховую организацию с заявлением о страховой выплате;*
- *непредоставление страховщику поврежденного автомобиля для осмотра в отсутствие достоверных доказательств его нетранспортабельности;*
- *непредоставление заблаговременно в страховую компанию полного комплекта документов, реквизитов необходимых для выплаты страхового возмещения;*
- *осуществление восстановительного ремонта автомобиля до осмотра страховщиком;*
- *длительное необращение в суд после истечения срока выплаты страхового возмещения по досудебной претензии.*

При установлении факта злоупотребления потерпевшим правом, суд должен отказать в удовлетворении исковых требований о взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также о компенсации морального вреда или снижать их размер с учетом ходатайства ответчиков, ссылаясь на положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также рекомендовано судам снижать размер штрафа в случае, если страховщик произвел выплату страхового возмещения после подачи потерпевшим искового заявления, но до того, как страховщику стало известно о поданном к нему иске.