



Говоря о современном состоянии правоприменительной практики по страховым спорам, в первую очередь следует обратить внимание на то, что число таких споров в 2017 году несколько снизилось по отношению к 2016 году.

В целом отмечается улучшение качества рассмотрения судами страховых споров. Происходит смещение акцентов с формального подхода к содержательной оценке правоотношений сторон. Эта тенденция определяется теми универсальными разъяснениями, которые даны в 2017 году Верховным Судом Российской Федерации применительно к $OCA\Gamma O^1$ и добровольному страхованию².

Если кратко говорить о конкретных тенденциях, которые сегодня приобрели особую актуальность, то я бы обратил внимание на три обстоятельства.

Во-первых, суды стали больше внимания уделять такому критерию оценки поведения сторон, как принцип добросовестности, причем применительно не только к действиям страховщика, но и к действиям страхователей и выгодоприобретателей. Ориентиры в этом вопросе даны в упомянутых выше разъяснениях Верховного Суда, содержащих конкретные примеры недобросовестных действий участников страховых отношений. Например, любые действия, цель которых — воспрепятствовать своевременному предоставлению страхового

возмещения, — следует квалифицировать как злоупотребление правом, исключающее взыскание неустойки и штрафа.

Во-вторых, происходит четкая дифференциация подходов к обязательному и добровольному страхованию. Суды восприняли правовую позицию высшей судебной инстанции, согласно которой сфера применения свободы договора в отношениях по добровольному страхованию значительно шире, чем в рамках обязательного страхования. Если в сфере ОСАГО свобода договора для гражданина, по сути, сводится только к свободе выбора страховщика, то в сфере добровольного страхования добавляются еще два важных элемента договорной свободы: во-первых, появляется возможность самостоятельно принять решение о том, заключать ли договор страхования, и, во-вторых, гражданин может выбрать оптимальные условия такого договора. В связи с этим избыточный патернализм в имущественном страховании уходит в прошлое, и значительный вклад в эту тенденцию вносят разъяснения Верховного Суда.

В-третьих, динамично меняющееся законодательство ставит перед судами новые вопросы. Введение приоритета натуральной формы страхового возмещения для граждан-страхователей легковых автомобилей, дальнейшее развитие «электронных договоров страхования» и института евро-протокола потребовали оперативной реакции правоприменителя. В связи с этим Верховный Суд, стремясь упредить возможные ошибки в применении новых правовых норм, дал подробные разъяснения возможных проблемных вопросов.

Эти тенденции показывают, что правоприменительная практика не стоит на месте и чутко реагирует на происходящие изменения. Благодаря работе высшей судебной инстанции удается эффективно обеспечивать правовую определенность в страховой сфере.

Со стороны страхового сообщества нередко звучат вопросы о проблеме «региональных различий» в рассмотрении страховых споров. Оценка таких различий зависит от того, что понимается под этим термином.



Виктор Момотов Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации, д. ю. н., профессор

Если речь идет об особенностях применения страхового законодательства в разных субъектах Российской Федерации, то таких особенностей нет и быть не должно: в нашем государстве сформированы единое правовое пространство и единая практика применения правовых норм. Региональные различия в правовых подходах к одним и тем же ситуациям недопустимы, и роль Верховного Суда Российской Федерации состоит как раз в том, чтобы таких различий не было. Убежден, что с этой задачей высшая судебная инстанция успешно справляется: и путем официального толкования правовых норм, и путем рассмотрения конкретных гражданских дел в кассационном порядке.

Если же речь идет о качестве и количестве рассмотрения страховых споров в разных регионах, то такие отличия, безусловно, существуют, и это вполне нормальная ситуация. Страховое сообщество лучше других понимает, что ситуация на страховом рынке в том или ином регионе зависит от широ-

кого круга различных факторов — территориальных, экономических, транспортных, климатических и других. Вполне объяснимо, что региональные особенности страхового рынка предопределяют особенности страховых споров, поступающих в суды. При этом Верховный Суд Российской Федерации внимательно следит за тем, как складывается судебная практика в страховой сфере в разных субъектах Российской Федерации.

Нередко приходится слышать о том, что суды при рассмотрении страховых споров придерживаются принципа «потребитель всегда прав». Едва ли можно согласиться с этим утверждением. Никто не может быть «всегда прав», и потребитель не является исключением. Суды при рассмотрении дел, связанных со страхованием, руководствуются не подобного рода популистскими лозунгами, а требованиями закона.

Другое дело, что сам закон учитывает экономическую слабость потребителя в сравнении со страховой компанией, обладающей огромным финансовым и организационным ресурсом. Ни для кого не секрет, что граждане-потребители практически не влияют на содержание условий договоров страхования, поскольку эти условия определяются в стандартных формах. По этим причинам законодатель предоставляет гражданам дополнительные механизмы защиты своих прав. Это не означает, что потребитель всегда прав — это означает, что потребитель всегда защищен.

Если права потребителя не нарушают, и страховщик добросовестно выполняет свои обязательства, то вопрос о том, кто прав, а кто виноват, не возникнет.

Договор страхования имущества — это договор распределения зон ответственности. Заключая договор, страховщик принимает на себя обязанность возместить ущерб в случае причинения вреда застрахованному имуществу. В связи с этим страховщики нередко обращают внимание на то, что после заключения договора страхования страхователю следует проявлять повышенную заботу о своем имуществе, не относясь к нему халатно и небрежно.

Хотелось бы обратить внимание на то, что решение судьи — это не наказание виновного и не компромисс интересов. Решение судьи — это акт правосудия, основанный не на стремлении кого-то наказать или достичь какого-то компромисса, а на строгом применении общих положений закона к конкретным жизненным ситуациям.

Закон в равной мере возлагает на всех собственников бремя содержания своего имущества, которое упоминается в ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации. Это бремя является равным в отношении как застрахованного, так и незастрахованного имущества.

Конечно же, если речь идет о наступлении страхового случая по вине страхователя, то страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения. Это прямо предусмотрено пунктом 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации. В данном случае речь идет не о заботливости и осмотрительности собственника, а о правонарушении. Что касается неосторожности в любых ее проявлениях, то такая неосторожность не освобождает страховщика от исполнения своих обязанностей. Единственным исключением является морское страхование (статья 265 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации).

Говоря о разного рода злоупотреблениях и поиске баланса интересов сторон в ситуации, когда одна из них злоупотребляет правами, следует отметить, что рассмотрение любого гражданско-правового спора — это в той или иной мере поиск баланса интересов сторон на основе критериев, предусмотренных законом. Если речь идет о злоупотреблениях — то суды должны реагировать

на них так, как предписывает закон, то есть отказывать в защите права лицу, допустившего такое злоупотребление (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом последствия должны быть одинаковыми для злоупотреблений как со стороны граждан-потребителей, так и со стороны страховщиков. Как уже говорилось выше, последние разъяснения высшей судебной инстанции направлены как раз на более эффективное выявление судами разного рода злоупотреблений.

Важно помнить о том, что злоупотребление правом — это не «нечто среднее» между правомерным и неправомерным действием, а гражданское правонарушение. Поэтому действия лица, злоупотребляющего своим правом, как таковые не могут быть признаны соответствующими закону и договору страхования.

Также хотелось бы обратить внимание на то, что решение судьи — это не наказание виновного и не компромисс интересов. Решение судьи — это акт правосудия, основанный не на стремлении кого-то наказать или достичь какого-то компромисса, а на строгом применении общих положений закона к конкретным жизненным ситуациям.

Страховое сообщество ищет способы эффективного взаимодействия с судебной системой, «повышения своих шансов» на победы в судебных спорах. Следует отметить, что единственный способ такого взаимодействия — это активная процессуальная позиция и соблюдение требований закона. Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации при подготовке разъяснений законодательства о страховании прислушивается к позиции представителей объединений страхователей и страховщиков, взаимодействуя с ними на экспертном уровне. Такое взаимодействие позволяет формулировать правовые позиции высокого качественного уровня.

Убежден, что те проблемы, на которые ссылается страховое сообщество, проистекают прежде всего из его недостаточной активности. Необходимо направлять в суды наиболее подготовленных и высокопрофессиональных

Проблемы, на которые ссылается страховое сообщество, проистекают прежде всего из его недостаточной активности. Необходимо направлять в суды наиболее подготовленных и высокопрофессиональных специалистов, способных грамотно отставить интересы своего доверителя, активно отстаивать и доказывать свою позицию.

специалистов, способных грамотно представлять интересы своего доверителя, активно отстаивать и доказывать свою позицию. Сегодня же очень часто суды сталкиваются с тем, что уровень подготовки судебных представителей оставляет желать лучшего, а порой такие представители и вовсе не являются в суд и не проявляют хоть какой-то процессуальной активности. Неоднократно обсуждался вопрос о создании служб страховых детективов, позволяющих своевременно выявлять случаи страхового мошенничества. Кроме того, следует развивать контрольные механизмы, внимательно следить за происходящим в региональных филиалах.

Важно понимать, что успех страхового рынка находится не в руках судебной системы, а в руках участников этого рынка. Чем сильнее и активнее будет страховое сообщество — тем меньше у него будет возникать вопросов к правоприменительной практике.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

² Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2017 года).