СТРАХОВЫЕ ДЕТЕКТИВЫ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ

Вопрос создания «института страховых детективов» обсуждается в нашей стране достаточно давно. Примечательно, что в обсуждении концепции принимают активное участие и сами страховщики, и представители органов государственной власти, в первую очередь — Государственной Думы, Банка России, Министерства внутренних дел РФ, Верховного суда РФ и других заинтересованных ведомств.

ДИСКУССИОННЫЙ ВОПРОС

Без внимания не остался многолетний разнообразный опыт деятельности частных детективов в целом ряде зарубежных стран. Речь идет, прежде всего, о странах Европейского союза, США, Великобритании, Канаде, Австралии и некоторых государствах Азии. Как показывает практика, институт частных страховых детективов в этих странах функционирует достаточно успешно и вносит значительный вклад в противодействие страховому мошенничеству.

Другое дело, что правовое регулирование деятельности частных детективов в каждой стране осуществляется по-своему. Везде есть своя специфика и особенности, свои успехи и недостатки. Главное же в том, что никто не намерен отказываться от этого института, дающего дополнительные возможности для снижения рисков мошеннических действий и негативных финансово-правовых последствий не только для страхового рынка, но и, в первую очередь, добросовестных потребителей страховых услуг.

Сегодня в России необходимость создания «института страховых детективов» ни у кого не вызывает сомнений. Другое дело, что основным камнем преткновения остаются вопросы, связанные с объемом полномочий и статусом страховых детективов. С одной стороны, есть опасение, что, если дать страховым детективам достаточно большой объем полномочий, это может привести к ущемлению законных прав и интересов страхователей. С другой стороны, расширение лишь номинальных прав, которыми детективы уже обладают, не сможет решить проблему, связанную с ростом уровня мошенничества в сфере страхования.

Алексей Чуб
Старший вице-президент САО «ВСК»

Вопрос очень тонкий, дискуссионный и нуждается в глубоком и всестороннем обсуждении с привлечением всех заинтересованных лиц, включая страховое сообщество, органы государственной власти и, конечно, правозащитные организации.

Для понимания ситуации необходимо пояснить, что мы говорим не о каком-то отдельном документе, который будет регламентировать деятельность страховых детективов. По всей видимости, даже сам термин «страховые детективы» не будет закреплен нормативно. В первую очередь, мы имеем ввиду внесение необходимых изменений в Федеральный закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». По нашему мнению, в нем должны быть детально прописаны дополнительные полномочия частного детектива по установлению объективных обстоятельств, причин и правовых последствий наступления страхового случая.

Один из принципиальных вопросов, который встает сегодня при обсуждении введения «института страховых детективов», сводится к следующему: зачем вообще нужно расширять полномочия частных детективов либо самих страховщиков, если для решения вопросов уже существуют правоохранительные органы?

Второй, не менее важный вопрос: насколько и как введение института «страховых детективов» отразится на стоимости страховых услуг? Какие преимущества в этом плане смогут получить страхователи? Или, наоборот, есть потенциальный риск, что стоимость полиса в конечном счете может вырасти?

ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ

1

Эти вопросы необходимо прояснить.

Первое. В настоящее время каждая страховая компания, особенно крупная, имеет в своем штате как специалистов по урегулированию убытков, так и сотрудников, которые специализируются на вопросах противодействия страховому мошенничеству. Кроме этого, существуют юридические службы, которые тоже в известной мере призваны вносить свой вклад в общую работу.

Более того, специалисты этих подразделений, как правило, в прошлом являлись сотрудниками правоохранительных органов и, безусловно, имеют соответствующий профессиональный опыт борьбы с мошенничеством.

На первый взгляд, всего этого достаточно, чтобы страховые компании могли сами эффективно противодействовать мошенническим схемам в сфере страхования, выявлять признаки мошенничества на этапах заключения и исполнения договоров страхования и принимать соответствующие решения, в том числе связанные с принятием решения о страховой выплате, а также инициировать возбуждение уголовных дел.

На практике все складывается далеко не так просто. На сегодняшний день основная проблема состоит в том, что у страховых компаний отсутствуют законодательно закрепленные полномочия, необходимые для полноценного противодействия страховому мошенничеству, в том числе по проведению оперативно-розыскных мероприятий.

2

Второе. Сфера страхования является достаточно специфической с точки зрения организации и ведения бизнеса, особенностей организации договорных отношений между страховщиком и клиентом, прежде всего на этапе урегулирования заявленных претензий и принятия решения о выплате страхового возмещения.

Чтобы осуществить законную выплату, а это важно также с точки зрения налогового законодательства, страховщик обязан проверить и проанализировать целый ряд фактов и обстоятельств, информацией о которых он зачастую не обладает, или не имеет процессуальных возможностей для их получения.

Здесь ключевую роль должны играть правоохранительные органы, которые призваны в рамках своей компетенции оказывать всестороннюю поддержку всем заинтересованным лицам независимо от состава преступления.

К сожалению, на практике уровень взаимодействия между страховщиками и правоохранительными органами в рамках расследования мошеннических схем остается довольно низким. В первую очередь, это касается своевременного и полного предоставления по запросам страховщиков сведений и материалов, необходимых для расследования обстоятельств тех событий, которые обладают признаками страхового случая: место, время и обстоятельства ДТП, участники ДТП, характеристика повреждений и др.

3

Третье. Важно отметить, что сами страховщики в силу закона не обладают всеми необходимыми полномочиями по официальному расследованию тех или иных обстоятельств при наличии признаков злоупотребления или страхового мошенничества.

Решением вопроса могло бы стать расширение полномочий так называемых служб расследования страховых компаний. Однако государство не торопится допустить страховщиков к ведению оперативно-розыскной деятельности даже частично.

Специалисты такого рода в рамках страховой организации сталкиваются с целым рядом ограничений: доступность персональных данных всех участников ДТП, медицинская информация, отсутствие прав на получение информации и проведение оперативно-розыскных мероприятий в необходимых объемах т. д.

4

Четвертое. Согласно действующему законодательству, правовой статус работников правоохранительных органов не распространяется на частных детективов, то есть последние не вправе осуществлять какую-либо оперативно-розыскную деятельность. Их функционал с практической точки зрения достаточно ограничен: сбор сведений по гражданским и уголовным делам, сбор информации о потенциальных и действующих клиентах, но что принципиально важно — только с их письменного согласия.

Конечно же, мы прекрасно понимаем, что, когда речь идет возможных злоупотреблениях или иных мошеннических действиях, никакого согласия получить невозможно.

Фактически собранные страховыми компаниями и частными детективами доказательства не имеют надлежащего процессуального статуса и не могут служить основанием для возбуждения уголовного дела без дополнительной проверки со стороны правоохранительных органов.

В свою очередь, согласно закону об оперативно-розыскной деятельности, правоохранительные органы имеют более весомые с практической точки зрения права: проводить опросы, затребовать и получать документы, необходимые в том числе для признания события страховым случаем и осуществления страховой выплаты или отказе в выплате, обследовать помещения и транспортные средства, вести наружное наблюдение, получать доступ к сведениям о телефонных переговорах и т. д.

Наделение частных детективов, а возможно и самих страховщиков, которые сталкиваются с проявлениями мошеннических действий, более широкими и действенными полномочиями будет способствовать повышению эффективности противодействия страховому мошенничеству.

Здесь важно отметить недавнюю инициативу МВД России, которое обратилось с официальным письмом в Госдуму РФ. В письме говорится о том, что Банку России во взаимодействии с Российским союзом автостраховщиков необходимо разработать правовые основы привлечения на аутсорсинг юридических и физлиц для детективной деятельности по сбору доказательной базы при подаче заявлений в правоохранительные органы.

В любом случае, Российский союз автостраховщиков сейчас активно прорабатывает необходимые изменения в соответствующие нормативные акты.

Предоставление частным детективам дополнительных, реальных полномочий, в том числе по направлению обязательных к исполнению запросов в органы государственной власти и общественные организации, проведению внешнего осмотра транспортных средств и т. д., безусловно, будет способствовать более эффективному противодействию мошенническим схемам.

Как уже было упомянуто выше, основная полемика сейчас сосредоточена, в первую очередь, на объеме полномочий частного детектива в нашей ситуации, применительно к сфере страхования.

Конечно, нужен очень взвешенный подход и мудрое с государственной точки зрения решение, чтобы, с одной стороны, действительно повлиять на уровень преступности в сфере страхования, обеспечить адекватную поддержку страховым компаниям, а с другой, защитить интересы потребителей страховых услуг, большинство из которых являются добросовестными страхователями.

ПЯТЫЙ АРГУМЕНТ

5

Наконец, пятый момент. Очевидно, что проблема страхового мошенничества и, если точнее, вопрос организации эффективной системы противодействия этому явлению, сейчас стоит крайне остро.

Например, по данным РСА, за 9 месяцев 2019 г. в правоохранительные органы подано более 9,5 тысяч заявлений по подозрению в страховом мошенничестве. Ущерб от действий мошенников за прошедший год по самым скромным оценкам превысил 6 млрд руб. Это огромные цифры! Но в силу ряда особенностей страховых правоотношений, расследование уголовных дел, мягко говоря, оставляет желать лучшего.

Согласно официальной статистике, количество возбужденных уголовных дел в сфере страхования составляет лишь порядка 20 %, реально до суда доходит еще меньше результатов расследований.

Да, на это есть объективные причины, поскольку сотрудники правоохранительных органов, прежде всего, сфокусированы на классических видах преступлений — кражи, грабеж, разбой и т. д. Здесь же необходимы специальные познания и личный опыт в сфере страхования.

Учитывая тот факт, что страховщики в силу договорных обязательств связаны жесткими сроками для принятия решения о признании события страховым случаем и осуществления страховой выплаты, отсутствие полной, достоверной, и главное своевременной информации от правоохранительных органов зачастую приводит к необоснованным выплатам в пользу страховых мошенников.

Очевидно, что выплаченные деньги вернуть обратно будет крайне сложно, а иногда и невозможно. В этой ситуации сетовать на несоблюдение правоохранительными органами сроков ответа на запросы страховых компаний практической пользы уже не имеет.

Исходя из изложенных проблем и противоречий, собственно и родилась идея создания «института страховых детективов», которая, сейчас активно обсуждается на самых разных площадках.

По своей правовой природе «страховой детектив» — это лицо, которое, как предполагается, должно будет иметь специальный статус, лицензию на соответствующий вид деятельности и обладать законодательно закрепленными полномочиями по расследованию обстоятельств страхового события.

В первую очередь, речь идет о полномочиях по установлению обстоятельств и причин наступления страхового случая. Еще раз подчеркну, что на сегодняшний день у частных детективов в соответствии с законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» таких полномочий нет.

Что касается самой необходимости и объемах привлечения в перспективе страховых детективов страховщиками, то, конечно, каждая компания будет решать этот вопрос самостоятельно, исходя из своей внутренней политики, финансовых возможностей и уровня эффективности деятельности собственных структурных подразделений, в чьи полномочия входят вопросы противодействия страховому мошенничеству.

Когда мы говорим о классических, массовых видах страхования, прежде всего ОСАГО, страхование имущества физических лиц, то в силу достаточно низкой стоимости страховых услуг в этих сегментах привлекать частного страхового детектива особого смысла не имеет — его услуги обходится на рынке достаточно дорого.

А когда речь идет о таких специфических видах страхования, как, например, морское страхование, страхование строительно-монтажных рисков, страхование ответственности перевозчиков по убыткам на десятки, а то и сотни миллионов рублей, услуги страховых детективов могут быть весьма и весьма востребованы.

В ОБЩИХ ИНТЕРЕСАХ

Важным достижением последнего времени стало то, что и регулятор, и заинтересованные профильные министерства и ведомства принципиально поддерживают саму идею создания «института страховых детективов». Мы рассчитываем, что дискуссии, которые проходят сегодня и будут проходить уже в рамках законодательного процесса, будут плодотворными и конструктивными.

К сожалению, страховщики не имеют в распоряжении итоговой консолидированной версии поправок, поэтому для более объективной оценки всех перечисленных здесь инициатив важно знать их буквальную редакцию, чтобы можно было толковать соответствующим образом.

В заключение, я хотел бы отметить, что по большому счету и страховое сообщество, и само государство, да и простые добропорядочные граждане заинтересованы в принятии этого законопроекта. Он позволит вывести противодействие страховому мошенничеству на иной, более качественный уровень, положительно повлиять на стоимость страховых услуг для добросовестных страхователей, а также повысит доверие граждан к самому институту страхования в целом.

Поэтому главная задача сегодня — продолжить глубокую, профессиональную и качественную дискуссию по данному направлению с привлечением максимально широкого круга заинтересованных и, главное, компетентных в этом вопросе лиц. Совместными усилиями страховщиков и государственных органов будет найден приемлемый вариант в интересах всех заинтересованных сторон.

Служба финансового уполномоченного

ВЫЯВЛЕН ФАКТ ПОДДЕЛКИ РЕШЕНИЯ ФИНАНСОВОГО УПОЛНОМОЧЕННОГО

Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного выявила факт подделки решения финансового уполномоченного, которое в действительности не принималось. Более того, заявитель, чьи данные указаны в фальшивом документе, к финансовому уполномоченному не обращался.

Несуществующее решение финансового уполномоченного представитель выгодоприобретателя направил на электронную почту страховой компании с целью получения страхового возмещения по ОСАГО, взыскать которое якобы постановил финансовый уполномоченный.

В этой связи Главный финансовый уполномоченный Юрий Воронин напоминает, что финансовые организации взаимодействуют с финансовым уполномоченным исключительно в электронном формате. «Решение финансового уполномоченного подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью финансового уполномоченного и доводится до финансовой организации в течение одного дня со дня его принятия исключительно через личный кабинет, ведение которого осуществляется Службой обеспечения деятельности финансового уполномоченного. Какие-либо иные каналы доведения решения финансового уполномоченного до финансовых организаций не используются», — объясняет Воронин.

В настоящее время Службой обеспечения деятельности финансового уполномоченного рассматривается вопрос об обращении по данному факту в правоохранительные органы с целью привлечения лиц, изготовивших и направивших поддельное решение финансового уполномоченного, к уголовной ответственности.