КТО ОТВЕТИТ ЗА ПОЖАР?

Кто несет ответственность за убытки, причиненные пожаром, и как пострадавшей компании повысить вероятность их возмещения за счет ответственного лица — это практические вопросы, с которыми сталкивается каждый «погорелец». Мы попросили помочь разобраться с ними адвоката коллегии адвокатов «БЮРО» (Law bureau) Полину Кондратюк.

Современные страховые технологии: Полина, в вашей практике — опыт урегулирования множества различных убытков: пожаров на складах, в офисных и торговых центрах, на промышленных объектах и так далее. На кого закон возлагает обязанность компенсировать материальный ущерб в таких случаях? И есть ли вообще в России практика таких выплат, может ли пострадавшее лицо получить компенсацию?

Полина Кондратюк: Ответственным за ущерб лицом может быть как физическое, так и юридическое лицо. Например, в нашей практике был случай, когда неизвестные подожгли бумажный мусор, лежащий рядом с магазином, и у магазина пострадала дверь и тамбур. В этом случае возмещать ущерб должны сами причинители вреда в силу ст. 1064 ГК РФ, но их найти не удалось. Однако магазин был застрахован, и ущерб был возмещен страховой компанией.

Если ущерб причинен физическим лицом — сотрудником компании во время работы, то возмещать его придется работодателю причинителя вреда.

ССТ: Страхование ответственности часто встречается?

П. К.: К сожалению, недостаточно часто. Компании предпочитают экономить на страховании ответственности, хотя такая страховка может избавить бизнес от больших проблем. Например, если взять торговые и офисные центры, кто отвечает за пожарную безопасность? Это или собственник, или управляющая компания или арендаторы, между которыми, как правило, подписаны акты разграничения ответственности. Арендаторы — это зачастую маленькие компании, с минимальным уставным капиталом, которые просто не могут возместить причиненный вред.

ССТ: Что происходит, когда страховки нет?

П. К.: Это типичный случай. Если нет страховки, то лицо, ответственное за ущерб, и пострадавшее лицо разбираются напрямую. В этом случае нужно понимать, что можно получить судебное решение против ответственного лица, но не всегда возможно получить реальное возмещение. Часто бывает, что, причинив ущерб, ответственное юридическое лицо может обнулить счет, пройти реорганизацию, компания может быть ликвидирована и пр. Стандартная схема: компания меняет

СЛУЧАЙ ИЗ ПРАКТИКИ:

Мы принимали участие в разбирательстве по факту пожара в торговом центре. Одну часть торгового центра занимал магазин бытовой техники, в другой разместилась компания, торгующая косметикой. Работники косметической компании выходили курить во внутренний двор, что было установлено благодаря системе наружного наблюдения: они были в форменной одежде с логотипом компании. В день пожара дул сильный ветер, работники бросали не до конца потушенные окурки, не всегда попадая в урну. Окурки падали на лежащие во дворе листы бумажной упаковки, и ветер в итоге раздул огонь. Через открытую дверь дым от пожара проник в торговое помещение. На дым сработала порошковая система пожаротушения, и все торговое помещение было засыпано порошком. Ущерб превысил 10 млн рублей. Возникает вопрос: кто должен его возмещать? Ответ: компания, работники которой курили. Мы участвовали в процессе, представляя интересы косметической компании, в итоге в процессе было заключено мировое соглашение и пострадавшей компании выплачено возмещение. Но в этом случае я хочу подчеркнуть один факт: у предприятия-виновника была застрахована ответственность, и в итоге выплата легла на страховщика.

директора, учредителей, уходит в регион и там теряется в череде реорганизаций.

ССТ: Получается, никто ни за что не отвечает, и добросовестная компания никак не может защититься от убытков?

П. К.: Не все так плохо. Во-первых, на рынке достаточно много компаний, которые дорожат своей репутацией и по финансовому состоянию способны нести свои риски. Если ответственное за убыток лицо — как раз такая компания, то пострадавшему важно правильно оформить документы для получения компенсации или взыскания денег через суд.

Собственно, при урегулировании дел о пожарах это и является нашей основной задачей: правильно и своевременно подготовить все документы для дальнейшей защиты интересов нашего доверителя. Причем, чем раньше клиент нас привлек, тем проще вести его дело в дальнейшем, и выше шансы на успех.

На самом деле, еще на стадии проверки, пока дознаватель не вынес постановление с указанием причины пожара и ответственного лица, можно абсолютно легально представить доказательства в пользу доверителя. Например, приобщить в дело результаты независимой экспертизы. Можно ходатайствовать о постановке определенных вопросов перед пожарными экспертами. Можно обжаловать постановления дознавателя в прокуратуру — из нашей практики, по пожарам отменить необоснованное постановление вполне возможно.

ССТ: Может ли быть возложена ответственность за последствия пожара на физическое лицо, например, инженера по технике безопасности или на руководителя компании-виновника?

СЛУЧАЙ ИЗ ПРАКТИКИ:

Мы принимали участие в разбирательстве по факту пожара в офисном центре. Пожар начался в помещении арендатора, на которого договором аренды была возложена обязанность по обеспечению пожарной безопасности в арендуемом помещении.
В результате короткого замыкания в одном из блоков питания начался пожар, выгорело 3 этажа офисного центра. Ответственность данного арендатора была застрахована, и страховщик возместил ущерб пострадавшим компаниям, которых было около 10. Мы представляли интересы арендатора, и нам удалось заключить мировое соглашение с собственником здания, снизив сумму изначального требования более, чем в 2 раза.

П. К.: Зависит от того, какую ответственность мы обсуждаем. Если мы говорим о возмещении убытков, то за своего работника все равно заплатит компания, а потом уже будет разбираться с ним в порядке регресса по правилам трудового законодательства. Однако, руководителям компаний стоит помнить и об уголовной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности. В частности, на руководителе организации лежит обязанность по содержанию в исправном состоянии противопожарных систем.

ССТ: Будем реалистами. По регрессному требованию к своему сотруднику получить полную компенсацию практически невозможно — у него просто нет необходимых сумм. Во избежание подобных ситуаций во всем мире существует страхование ответственности предприятия за нанесение вреда третьим лицам.

П. К.: Наша беседа вскрывает огромную проблему российского рынка. Это не только ответственность за пожарную безопасность, но и ответственность на рынке перевозок, оказания услуг и пр. У нас граждане и компании зачастую вступают в договорные отношения и покупают услуги у фирм, которые не могут потом ответить за нанесенный их продукцией, услугами или сотрудниками вред. У нас минимальный уставный капитал ООО — 10 тыс. рублей. Часто он обеспечен старыми компьютерами и мебелью.

От лицензирования многих видов деятельности государство отказалось. Представьте, деятельность по перевозке грузов не требует лицензии, и ООО с уставным капиталом в 10 тыс. рублей может получить для перевозки груз стоимостью в миллионы. При этом нет обязательного страхования ответственности перевозчика грузов.

При перевозке грузов — страховать грузы или же выбирать перевозчиков, у которых есть полис страхования ответственности. Все же к страховщикам предъявляются намного более высокие требования финансовой устойчивости, и взыскать деньги можно. Но если страхование по какой-то причине не подходит, то можно пользоваться иными способами обеспечения исполнения обязательств:

> Можно получить судебное решение против ответственного лица, но не всегда возможно получить реальное возмещение.

ССТ: Кто же такой организации доверит перевозку ценного груза?

П. К.: Кризис! Предприниматели ищут услуги подешевле, не всегда задумываясь о последствиях дешевизны, не проверяют контрагентов. Не думают об ответственности подрядчика. К чему такая ситуация приведет? Даже выиграв в суде иск, получить компенсацию с виновника будет невозможно.

ССТ: И как же все-таки можно минимизировать риски?

П. К.: Как минимум, выбирать надежных контрагентов и партнеров. Собственникам зданий, сдающих помещения в аренду, страховать свое имущество и ответственность или требовать от арендаторов страхования ответственности. использовать поручительство, гарантии, залоги — эти правовые средства есть, надо их использовать.

Например, для заключения крупного контракта на перевозки можно требовать от перевозчика предоставления действующего полиса страхования ответственности с определенным лимитом. Нет полиса — нет контракта, найдется другая компания, которая будет готова выполнить условия.

Особенно сейчас, в кризис, когда компании борются за клиента — почему бы не использовать этот период для повышения культуры рынка?!

LAW BUREAU
www.russianlawbureau.com