**Алексей ИГНАТОВ,**
*директор юридического управления, ООО СК «Актив»*

# Обзор законодательства

## Новые коэффициенты для ОСАГО

С принятием Постановления № 225 от 10 марта 2009 года (вступило в силу 25 марта 2009 года) Правительством Российской Федерации утверждены изменения, которые вносятся в страховые тарифы, а также их структуру и порядок применения при определении страховой премии. Изменения коснулись коэффициентов, применяемых при расчете страховой премии (базовые страховые тарифы оставлены в прежнем размере).

Как известно, коэффициенты страховых тарифов по ОСАГО дифференцируются в зависимости от

1. территории преимущественного использования транспортного средства (КТ). Так, в связи с наработанными данными статистической отчетности был изменен КТ по отдельным городам, показатели убыточности в которых превысили ранее спрогнозированные, а группа «прочие города и населенные пункты» разнесена по субъектам Российской Федерации с закреплением коэффициентов с диапазоном значений от 0,55 до 0,85.
2. Наличия или отсутствия страховых выплат (КБМ). Данный коэффициент не был изменен.

3. Наличия сведений о количестве лиц, допущенных к управлению (КО). В случае ограничения лиц, допущенных к управлению, КО равен 1, тогда как приобретение страхового полиса с «открытым перечнем» повлечет применение повышающего коэффициента 1,7 против 1,5, применявшегося в таких случаях ранее.
4. Возраста и стажа водителя, допущенного к управлению (КВС). Критерий водительского стажа, служащий основанием для применения КВС в предусмотренном размере, увеличен с 2 до 3 лет. Одновременно увеличены и сами КВС (см таблицу 1).

***Таблица1. Изменение коэффициентов страховых тарифов по ОСАГО в зависимости от возраста и стажа водителя***

| Возраст и стаж водителя транспортного средства | Прежнее КВС | Новое КВС |
|---|---|---|
| до 22 лет включительно со стажем вождения до 3 лет включительно | 1,3 | 1,7 |
| более 22 лет со стажем вождения до 3 лет включительно | 1,2 | 1,5 |
| до 22 лет включительно со стажем вождения свыше 3 лет | 1,15 | 1,3 |
| более 22 лет со стажем вождения свыше 3 лет | 1 | 1 |

5. Технических характеристик (мощности двигателя) транспортного средства (КМ). В отношении данного коэффициента

Правительство пошло по пути снижения показателя по мере роста мощности двигателя (см таблицу 2).

***Таблица 2. Изменение коэффициентов страховых тарифов по ОСАГО в зависимости от мощности двигателя***

| Мощность двигателя (лошадиных сил) | Прежнее КМ | Новое КМ |
|---|---|---|
| до 50 включительно | 0,5 | 0,6 |
| свыше 50 и до 70 включительно | 0,7 | 0,9 |
| свыше 70 и до 100 включительно | 1 | 1 |
| свыше 100 и до 120 включительно | 1,3 | 1,2 |
| свыше 120 и до 150 включительно | 1,5 | 1,4 |
| свыше 150 | 1,7 | 1,6 |

6. Периода использования транспортного средства (КС). Данный коэффициент не был изменен.
7. Срока страхования (КП). Данный коэффициент не был изменен;
8. Совершения страхователем действий/бездействий, предусмотренных п.3 ст.9 Закона «Об ОСАГО» (так называемый «коэффициент нарушений» – КН). Данный коэффициент не был изменен.

Отдельно урегулирован вопрос о применении коэффициентов при расчете страховой премии по договорам обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств, зарегистрированных в иностранных государствах и временно используемых на территории Российской Федерации (в скобках указаны ранее действовавшие размеры): КТ – 1,6 (2), КБМ – 1 (1), КВС для физических лиц – 1,5 (1,3), КВС для юридических лиц – 1 (1), КО для физических лиц – 1 (1), КО для юридических лиц – 1,7 (1,5), КМ и КП определяются по общим правилам.

Стоит отметить, что до принятия и вступления в силу Постановления № 225 для транспортных средств, зарегистрированных в Беларуси, Украине и Казахстане и временно используемых на территории Российской Федерации КТ, КБМ, КВС и КО был равен 1.

## Судебная практика

6 апреля 2009 года Высший Арбитражный Суд поставил точку в затянувшейся дискуссии по вопросу применения норм Закона «О защите прав потребителей» к правоотношениям, вытекающим из заключенных договоров имущественного страхования – было вынесено Определение № 1769/09 об отказе в передаче дела в порядке надзора Постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 6 ноября 2008 года. Коротко о деле: СК «Авангард-Гарант» при заключении договора страхования транспортных средств по программе «Хищение» потребовала от страхователя установки комплекта противоугонных устройств. Страхователь, посчитав, что его права как потребителя таким образом нарушаются, обратился с жалобой в «Роспотребнадзор», который, проведя административное расследование, усмотрел в действиях страховщика состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.2 ст.14.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В отношении ЗАО «Страховая группа Авангард-Гарант» было вынесено представление от 17 апреля 2008 года, в котором обществу предложено принять меры по устранению причин и условий, способствующих совершению административно-

го правонарушения. А для этого исключить из типовых бланков договора условия, которые ущемляют права потребителей, предусмотренные частью 2 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» (а именно п.п. «б» и «в» п. 10.5 Правил страхования). Не согласившись с вынесенным представлением, страховщик обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными вынесенных в отношении него постановления и представления. Суды первой и апелляционной инстанций встали на сторону «Роспотребнадзора», однако кассационная инстанция принятые по делу судебные акты отменила, признав незаконным и отменив постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителе и благополучия человека по городу Москве № 1658 от 17 апреля 2008 года о привлечении ЗАО «Страховая группа Авангард-Гарант» к административной ответственности и предписание об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения от 17 апреля 2008 года.

Как уже было сказано ранее, Высший Арбитражный Суд также подержал занятую страховщиком правовую позицию.

Напомним, что годом ранее Верховный суд Российской Федерации в Обзоре законодательства и судебной практики за первый квартал 2008 года высказал аналогичную точку зрения: «Из анализа приведенных правовых норм следует, что отношения по имущественному страхованию не подпадают под предмет регулирования Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и положения данного Закона к отношениям имущественного страхования не применяются».

Таким образом, на сегодняшний день мы имеем два по сути аналогичных судебных акта высших судов и вопрос о применении законодательства о защите прав потребителей к отношениям имущественного страхования можно считать закрытым.

## Законопроекты

1. 12 мая 2009 года Правовым управлением Комитета Государственной Думы по финансовому рынку было сделано заключение по проекту федерального закона № 154997-5 «О внесении изменений в статьи 3 и 11 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»

и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации», внесенному А.П. Ковалем. Представленным на рассмотрение законопроектом предлагается внести изменения в закон «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Гражданский кодекс Российской Федерации, согласно которым федеральным законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать принадлежащее им имущество.

В заключении отмечено, что «обязательное страхование является частным случаем установленного законом понуждения к заключению договора, а значит, определенное ограничение гражданских прав», а с учетом того, что как в соответствии с нормами ст. 1 ГК Российской Федерации, так и ст. 55 Конституции Российской Федерации такое ограничение возможно исключительно в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, предлагаемые проектом изменения «нуждаются в дополнительном обсуждении с точки зрения соответствия вышеназванным целям». Более того, Правовое управление в своем заключении сделало особый акцент на том, что «требование о страховании имущества может быть весьма обременительным для граждан», рекомендовав доработать законопроект также с учетом Методических рекомендаций по юридико-техническому оформлению законопроектов.

2. Группа депутатов во главе с Председателем Комитета по собственности Плескачевским В.С. и Председателем Комитета по финансовому рынку Резником В.М. внесла на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона № 192734-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка учета прав собственности при разрешении корпоративных конфликтов».

Проект закона интересен тем, что за регистраторами предлагается законодательно закрепить обязанность заключения договора страхования ответственности, связанной с нарушением порядка ведения реестра, либо участвовать в формировании компенсационных фондов саморегулируемых организаций. При этом объектом страхования будут выступать

имущественные интересы, связанные с риском ответственности регистратора по обязательствам, возникающим вследствие нарушения порядка ведения реестра, повлекших причинение убытков зарегистрированным лицам, лицам, обратившимся за открытием лицевого счета и (или) иным лицам. Страховую выплату предлагается производить в размере причиненных лицу убытков, установленных вступившим в законную силу решением суда, но не более чем в размере страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности регистратора. Заключать такой договор страхования предлагается на срок не менее одного года с условием возмещения убытков, причиненных в период действия договора страхования ответственности регистратора, в течение срока исковой давности, установленного законодательством Российской Федерации.

Страховой тариф по договору обязательного страхования ответственности регистратора может определяться страховщиками в зависимости от срока осуществления деятельности по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг регистратором, количества предыдущих страховых случаев и иных влияющих на степень риска причинения убытков обстоятельств.

В случае принятия законопроекта в представленной редакции, контроль за осуществлением своими регистраторами обязательного страхования ответственности будет возложен на саморегулируемую организацию регистраторов, которая вправе устанавливать дополнительные не противоречащие законодательству Российской Федерации требования к договорам обязательного страхования ответственности регистраторов, заключаемым членами такой саморегулируемой организации.