



ПРИНЦИП ДОБРОСОВЕСТНОСТИ

Мы продолжаем начатое в прошлом номере интервью с секретарем Пленума, судьей Верховного Суда Российской Федерации Виктором Момотовым. Он рассказал читателям нашего журнала, почему на рынке появились так называемые «агроюристы» и «автоюристы», а также о перспективах применения отраслевого арбитража и других способах досудебного урегулирования споров в сфере страхования.

Современные страховые технологии: Страховщики одной из острых проблем отрасли считают работу так называемых «агроюристов» и «автоюристов», то есть тех юристов, которые получают у страхователей право требования к страховой и далее взыскивают несоразмерные суммы выплат в судах. Видите ли Вы тоже в этом проблему? Или это нормальное явление для страны с развитой судебной системой?

Виктор Момотов: Упомянутые вами так называемые «агроюристы» и «автоюристы», несомненно, являются порождением самого страхового рынка. Их появление является в какой-то мере прогнозируемой реакцией рынка юридических услуг на неправомерные и порой сомнительные аспекты деятельности некоторых страховщиков.

Приобретение у страхователя права требования к страховщику и последу-

ющее предъявление в суд соответствующего иска не противоречит закону. Институт уступки прав требования (цессии) появился еще в римском праве, и правомочность этого института никем не подвергалась и не подвергается сомнению. Конечно, законодательством предусмотрен целый ряд ограничений возможности уступки прав требования, но право требовать выплаты страхового возмещения по общему правилу под эти ограничения не подпадает, а какие-либо объективные причины для запрета такой уступки на сегодняшний день отсутствуют.

«Агроюристы» и «автоюристы», как правило, являются юридически грамотными людьми, хорошо ориентирующимися в правовом регулировании и готовыми активно отстаивать свою позицию в судах. Страховые компании оказались не вполне готовы к встрече с такими процессуальными оппонентами, и в этом смысле «агроюристы» и «автоюристы» представляют собой определенную проблему для страховщиков. Хорошо подготовленный процессуальный оппонент всегда «неудобен» для противоположной стороны по делу. Поэтому страховым компаниям следует грамотно защищать свои интересы в суде, внимательно относиться к юридической квалификации своих представителей и, что самое важное, соблюдать закон, поскольку при принятии решения суд руководствуется не юридической подготовленностью сторон и не яркостью их выступлений, а нормами материального и процессуального права.

При этом деятельность «агроюристов» и «автоюристов», безусловно, не должна выходить за рамки дозволенного законом. Профилактика, выявление, пресечение противозаконной деятельности

на рынке юридических услуг — это зона ответственности правоохранительных органов, и, насколько мне известно, в этом направлении ведется активная работа на постоянной основе.

ССТ: Страховщики часто сетуют, что их позиция просто не принимается судами. Как Вы относитесь к идее наделить страховщиков правом детективной деятельности — это придаст веса документам, которые страховая компания предоставляет в суд?

В. М.: Позиция страховщиков принимается судами в тех случаях, когда она в полной мере соответствует фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона.

Вопрос о наделении страховщиков правом детективной деятельности может быть решен только законодателем. Закон о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации допускает предоставление лицензий на осуществление частной детективной деятельности только гражданам Российской Федерации, зарегистрированным в качестве индивидуальных предпринимателей.

При принятии решения суд руководствуется не юридической подготовленностью сторон и не яркостью их выступлений, а нормами материального и процессуального права.

За рубежом страховщики постоянно прибегают к услугам детективных агентств и частных детективов, проверяющих, не предпринимал ли страхователь мошеннических действий для получения страховой выплаты в отсут-

ствие законных оснований. Появился даже специальный термин для обозначения специалистов, занимающихся расследованиями в области страхования — «страховой детектив».

Важным аспектом любого бизнеса является планирование издержек. Поэтому страховым компаниям следует рассчитать, какая стратегия является для них экономически обоснованной и более выгодной: направлять часть денежных средств на оплату услуг страховых детективов, благодаря которым удастся избежать необоснованных страховых выплат, или же осуществлять страховые выплаты без глубокой проверки их обоснованности и без затрат на частных детективов.

Однако следует помнить, что при рассмотрении гражданских дел документы, полученные страховщиком от частного детектива, не будут обладать каким-либо «дополнительным весом»: такие документы будут исследоваться судом наравне с другими доказательствами и оцениваться на предмет их соответствия требованиям относимости и допустимости.

ССТ: В условиях действующих санкций между странами, возникают ли основания для судебных споров по договорам перестрахования — имеются ли уже прецеденты, требующие разъяснений Верховного Суда?

В. М.: Введение в отношении Российской Федерации некоторыми западными странами санкций являлось политически мотивированным решением, противоречащим нормам международного права. Последствия этого решения для рынка перестрахования, насколько я знаю, выразились в отсутствии у российских организаций, включенных в так называемые «санкционные списки», возможности перестрахования своих рисков за рубежом.

Одним из наиболее перспективных направлений совершенствования страхового законодательства является развитие досудебных процедур урегулирования страховых споров. Так, сравнительно недавно в Закон об ОСАГО были включены нормы, регулирующие соглашения о прямом возмещении убытков. Такие соглашения определяют порядок и условия расчетов между страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, и страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

Между тем в последнее время наблюдается рост числа дел по искам страховых организаций, осуществивших прямое возмещение убытков, к страховщикам, застраховавшим гражданскую ответственность причинителей вреда, ввиду неисполнения последними соглашений о прямом возмещении убытков. Такая ситуация противоречит цели введения института соглашений о прямом возмещении убытков, которая заключалась как раз в уменьшении числа судебных споров между страховщиками по суброгационным требованиям.

Для оптимизации разрешения споров, вытекающих из неисполнения соглашений о прямом возмещении убытков, а также стимулирования страховщиков к добросовестному поведению представляется целесообразным отнести рассмотрение таких споров к компетенции комиссии, образуемой в профессиональном объединении страховщиков. Верховный Суд Российской Федерации 1 июля 2016 года внес в Государственную Думу проект федерального закона, которым предлагается внести соответствующие изменения в Закон об ОСАГО. Это пойдет на пользу как участникам страхового рынка, так и судов, нагрузку на которые удастся снизить.

Для решения этой проблемы на основании Федерального закона от 3 июля 2016 года № 363-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» была учреждена Национальная перестраховочная компания в форме акционерного общества, сто процентов акций которого принадлежит Банку России.

Таким образом, законодатель принял меры к решению проблем, возникших на рынке перестрахования в связи с введением санкций в отношении нашей страны. Каких-либо серьезных вопросов в правоприменительной практике в этой сфере не возникало.

В настоящее время в Верховном Суде Российской Федерации готовится Обзор практики рассмотрения судами по добровольным видам страхования. При подготовке этого обзора будут рассмотрены в том числе и вопросы, связанные с перестрахованием, и, при необходимости, будут даны соответствующие разъяснения.

ССТ: Можете ли Вы назвать основные направления возможного совершенствования страхового законодательства и правоприменения?

В. М.: Основными разработчиками законодательных инициатив в сфере страхования являются Правительство Российской Федерации и Банк России. Мы с интересом и особым вниманием следим за законодательным процессом и по мере необходимости принимаем в нем участие, высказывая свою позицию по предлагаемым изменениям.

ССТ: Есть ли перспективы развития и применения в России отраслевого арбитража для разрешения страховых споров?

В. М.: Применение отраслевого арбитража, равно как и дальнейшее развитие других способов досудебного урегули-

Еще одним обсуждаемым вопросом, связанным с совершенствованием правового регулирования страхования, является натуральное возмещение убытков по договорам ОСАГО.

Предложения по предоставлению страховщику возможности самостоятельно осуществить

выбор между натуральным и денежным возмещением убытков также находятся на рассмотрении Государственной Думы.

Представляется, что эффективность и польза такого нововведения будут во многом зависеть от того, насколько эффективны будут предоставленные потребителю механизмы защиты от недобросовестного поведения страховщика.

рования споров в сфере страхования, безусловно, является перспективным. Мы всегда выступали и выступаем за развитие механизмов, позволяющих «не доводить дело до суда» и мирно урегулировать все возникшие разногласия.

Отвечая на ваш предыдущий вопрос, я уже рассказал о наших предложениях по внесудебному урегулированию споров между страховщиками, связанных с прямым возмещением убытков. В настоящее время активно развивается разрешение споров в третейских судах, что также заслуживает поддержки.

Представляется весьма эффективным и институт страховых омбудсменов, давно известный зарубежным правопорядкам. Страховые омбудсмены, избираемые профессиональными объединениями страховщиков, могут оперативно рассматривать жалобы потребителей страховых услуг.



ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ О ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА В ДТП В РАМКАХ СУДЕБНЫХ СПОРОВ

Данные Судебного департамента Верховного суда РФ свидетельствуют о наличии неиспользованного потенциала в страховании автокаско.

2/3

**2/3 споров по поводу ДТП —
требования по ОСАГО**

По данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, в I полугодии 2016 г. ДТП привели к поступлению в суды общей юрисдикции более 325 тыс. дел, что составляет около 5 % от общего количества гражданских дел за данный период (6,1 млн дел).

Около двух третей этих судебных споров связаны с истребованием выплаты по ОСАГО — 223 тыс. дел.

Еще 93,2 тыс. дел относятся к взысканию имущественного ущерба от ДТП (кроме увечий и потери кормильца).

По договорам страхования каско дел значительно меньше — всего 8,8 тыс., что связано с меньшей распространенностью добровольного страхования.

95%

В 95 % случаев суд
на стороне истца

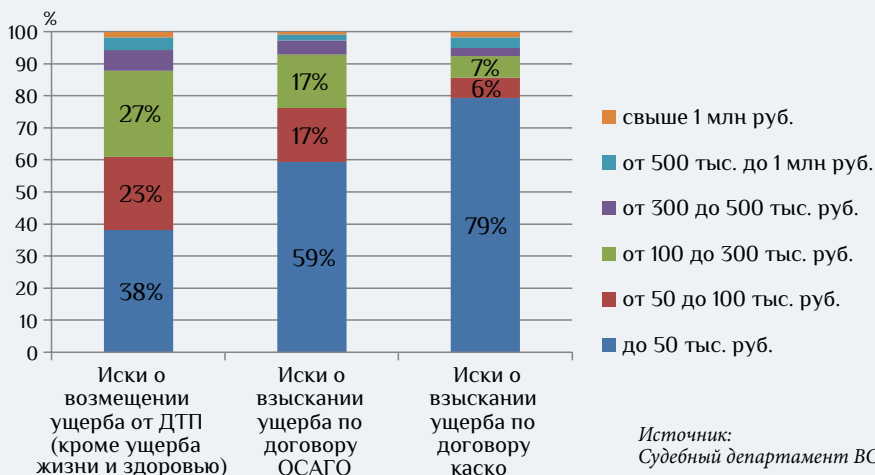
33,8

**33,8 млрд руб. ущерба
в ДТП возмещается
через суд**

За первые 6 месяцев 2016 г. суды постановили взыскать в пользу понесших ущерб в ДТП автовладельцев 33,8 млрд руб.

Из общей суммы взысканий по решению суда 16,0 млрд руб. относятся к ОСАГО, выплаты по автокаско взысканы в размере 0,5 млрд руб.

Распределение дел по ущербу в ДТП по размеру иска в судах общей юрисдикции РФ, 1 полугодие 2016 г.



50

До 50 тыс. руб. — самая распространенная величина иска

Наиболее часто в судах рассматриваются исковые требования, заявленные в сумме до 50 тыс. руб.

На них приходится 59 % всех рассмотренных требований по ОСАГО и 79 % требований по страхованию каско (по окончанным делам).

При взыскании незастрахованного ущерба при ДТП такие небольшие иски встречаются в 38 % случаев (см. диаграмму).

80-90

80–90 тыс. руб. — «средняя страховая выплата» по суду

В среднем на 1 удовлетворенный иск о взыскании страховой выплаты через суд приходится сумма 88 млн руб. по страхованию ОСАГО и 82 млн руб. — по страхованию автокаска.

При взыскании ущерба от ДТП без страхования «среднее возмещение» почти в 3 раза выше — 229 млн руб.

17,3

17,3 млрд руб. — убыток, недострахованный по каско

Сумма взысканного с виновников ДТП через суд прямого возмещения ущерба, не связанного со страховыми выплатами, достигает 17,3 млрд руб.

Данная сумма может быть использована для оценки нереализованного потенциала страхования каско.

Вместе с выплатами по страхованию каско автовладельцы получили в первом полугодии 68,6 млрд руб.

Таким образом, незастрахованный убыток составляет ¼ от общей суммы компенсированного в официальном порядке ущерба.