

ПОДДЕРЖКА ПРОФИ

В последнее время увеличились случаи обращения компаний как крупного, так среднего и малого бизнеса к профессиональным юристам в сфере урегулирования убытков для решения вопросов о получении страхового возмещения. Данная тенденция связана не с отсутствием штатных юристов компаний, а обусловлена сложностью и специфичностью процесса урегулирования убытков.



Автор: Валентина Лимонова

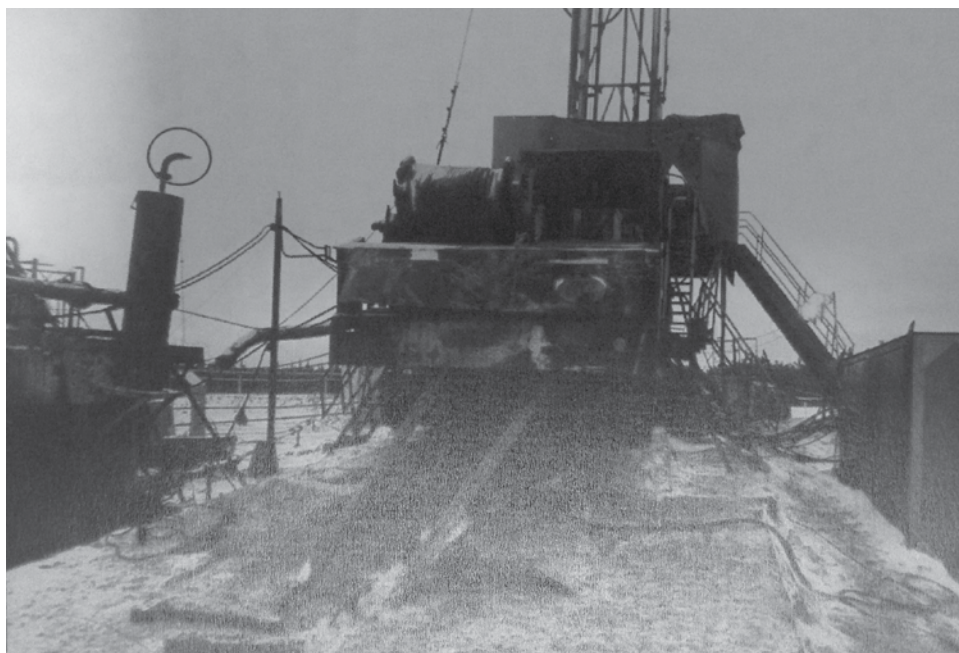
окончила Московский Государственный Университет по специальности «Юриспруденция», по окончании которого работала в одной из ведущих страховых компаний в должности юрисконсульта. В 2004 году проходила обучение на кафедре «Управления рисками и страхования» Экономического факультета МГУ. В 2006 году прошла обучение на профессиональных курсах повышения квалификации по теме «Эффективное урегулирование страховых споров» (г. Санкт-Петербург). С 2009-го занимала руководящие посты в департаменте урегулирования убытков крупной страховой компании. Прошла обучение в University of Derby, имеет Академическую степень MBA (Master of Business Administration). В настоящее время – генеральный директор «Центра Юридической Поддержки Страхователей».



Не секрет, что для решения споров в процессе урегулирования убытков юристу требуется не только отличное знание страхового законодательства, но и, что более важно, постоянная практика в разрешении подобного рода вопросов. Такой практикой юристы корпоративного права не обладают, поэтому лучшими помощниками компаний-страхователей в данном вопросе являются профессиональные юридические фирмы, специализирующиеся на урегулировании споров со страховщиками.

Показательным случаем является судебное дело «Транс-Технолоджи» против СК «СОГАЗ». Сторонами был заключен договор страхования имущественных ин-

тересов страхователя, связанных с риском утраты и/или повреждения бурово-крановой установки. Страховая стоимость оборудования была установлена в размере 33 млн. руб. 08 ноября 2010 года произошло возгорание мобильной буровой установки (пожар). Компания «Транс-Технолоджи» обратилось в свою страховую компанию «СОГАЗ» с необходимым комплектом документов для получения страхового возмещения. Однако страховщик не производил выплату по страховому случаю в течение года после его наступления, ссылаясь на необходимость предоставления все новых и новых документов, обоснованность запроса большинства из которых была весьма сомнитель-



на. Все это время компания «Транс-Технолоджи» была вынуждена, чтобы не прекращать работу, арендовать дорогостоящую бурильную установку, что ставило ее в трудную финансовую ситуацию.

Страховщик же тянул время и не принимал решения о признании данного случая страховым, затягивал процесс получения страхового возмещения. В начале «СОГАЗ» ссылалась на ошибочность документов, предоставленных МЧС РФ. Но апогеем затягивания выплаты стал отказ страховой компании от услуг ранее ею же выбранной компании по проведению независимой оценки, и это через полгода после наступления страхового случая.

Попытки «Транс-Технолоджи» самостоятельно урегулировать вопрос о выплате страхового возмещения результата не приносили, и 15 февраля 2011 года компания обратилось за помощью в «Центр Юридической Поддержки Страхователей».

17 февраля 2011 года юристы Центра, специализирующиеся на урегулировании подобного рода убытков, обратились к страховщику, и уже 28 февраля 2011 года «СОГАЗ» произвела выплату страхового возмещения в размере 12, 5 млн. руб.

На этом спор со страховой компанией для «Транс-Технолоджи» не закончился, так как, по мнению ру-

ководителей последней, выплаченная сумма не покрывала все убытки, которые она понесла в связи с наступлением страхового случая. Наученная горьким опытом предыдущего общения со страховщиком, «Транс-Технолоджи» снова обратилась в «Центр Юридической Поддержки Страхователей». На основании проведенной независимой экспертизы ущерб в результате страхового случая был оценен в размере 30 млн. руб.

15 марта 2011 года «Центр Юридической Поддержки Страхователей», как представитель интересов «Транс-Технолоджи», обратился с иском в Арбитражный суд г. Москвы против «СОГАЗ». В результате судебных разбирательств, жарких баталий сторон, проведения судебной экспертизы «Транс-Технолоджи» добилась положительного решения данного спора в минимальные сроки. Уже 15 июня 2011 года со страховой компании «СОГАЗ» был взыскан ущерб в полном размере.

Исходя из опыта нашей компании, в подобных ситуациях, независимо от наличия собственного юридического штата в компании-страхователе, ей имеет смысл привлекать к решению проблемы профессионалов, которые специализируются на урегулировании подобного рода споров. На практике при возникновении страхового случая



сбором документов и взаимодействием со страховщиком, затягивающим процесс выплаты страхового возмещения, нередко занимаются люди, далекие от правовой сферы (инженеры, мастера и др.), что часто усугубляет ситуацию со страховой выплатой, а иногда, в результате неправильных действий, приводит к отказу.

Приведу простой пример. Компания «Энергоспецмонтаж» являлась субподрядчиком и выполняла строительные работы на Саяно-Шушенской ГЭС. При монтаже ротор-генератора сотрудники «Энергоспецмонтаж» опрокинули его, в результате чего имуществу заказчика был причинен ущерб. По договору страхования ответственности, компания «Энергоспецмонтаж» в обязательном порядке должна была сразу уведомить страховщика о возникновении ответственности в результате причинения вреда имуществу третьих лиц. Однако страхователь вначале оплатил диагностику и ремонт имущества и только после этого уведомил страховщика о страховом случае и произведенных расходах. На этом основании страховщик совершенно законно отказал страхователю в выплате компенсации по договору страхования. Такого бы не произошло, если бы урегулированием убытка изначально занимались не сами

сотрудники компании, а сторонние юристы – специалисты в области урегулирования.

Обращение к профессиональному юристу при урегулировании позволит сократить не только время (поскольку при подключении специалиста вариант «урегулирование через суд» будет применяться лишь для злостных неплательщиков страховых выплат), но и деньги компании, так как нередко затянувшаяся выплата также оборачивается для предприятия дополнительными финансовыми расходами.

Имеет смысл привлекать специалиста и на этапе заключения договора страхования, так как в этот момент – после проведения правовой экспертизы договора – можно сразу обозначить все неоднозначные для страхователя моменты, прописанные в нем, разработать методику действий при урегулировании и избежать заключения невыгодного соглашения для пользователя страховой услуги.