

ВРЕМЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ



Максим Майшев

Срок исковой давности в страховании

В 2013 году Верховный Суд РФ завершил работу по обобщению судебной практики в области добровольного страхования имущества граждан. Сначала его Президиум в «Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан», а затем и Пленум ВС РФ в Постановлении №20 от 27.06.2013 г. «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» дали нижестоящим судам рекомендации по урегулированию гражданских споров

окончил Российский Университет Дружбы Народов по специальности «Юриспруденция» в 2004 году, в 2011 году получил степень кандидата юридических наук. В период учебы занимался юридическим консультированием в области страхования, по окончании вуза работал в банковских структурах в должности юрисконсульта. В настоящее время – старший брокер в ООО «Страховой Брокер Виллис СНГ», отвечает за урегулирование претензий страхователей по страховым случаям.

в области страхования. Некоторые специалисты называют такие рекомендации «революционными». Часть этих «революционных» замечаний касается применения судами института исковой давности в страховых спорах.

В связи с противоречивой судебной практикой последних лет, касающейся исковой давности, страховые компании зачастую задаются вопросом, с какого момента все-таки считать срок исковой давности.

Например, в Определении от 18.11.2009 г. №ВАС-14425/09 ВАС РФ закрепил позицию, что срок исковой давности следует исчислять

Часто поводом для отказа страховой компании в страховой выплате своему клиенту является истечение срока исковой давности. Однако вопрос правомочности такого отказа остается открытым. Для того чтобы разобраться в сути вопроса, стоит проанализировать, как трактует определение срока исковой давности наше законодательство и в каких случаях истечение этого срока действительно может стать основанием для отказа в выплате страхового возмещения страховщиком, а также в удовлетворении претензии страхователя или страховщика по данному делу в суде.

с момента наступления страхового случая.

А уже в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ от 30.01.13 г., высказана иная точка зрения: срок исковой давности исчисляется с момента, когда страховщик отказал в выплате страхового возмещения или выплатил его не в полном объеме.

Где же, спрашивается, логика судов, придерживающихся кардинально противоположных мнений по началу течения срока исковой давности? Давайте попробуем разобраться в существе проблемы.

Вопрос в том, что является триггером для начала течения срока исковой давности. В соответствии

со статьей 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается с того дня, когда гражданское лицо узнало о нарушении своего права. Именно момент нарушения права или законного интереса лица, претендующего на защиту, запускает механизм отсчета срока исковой давности.

Теперь необходимо разобраться, в каком случае сторона договорных правоотношений по страхованию считает себя потерпевшей, в каком случае она вправе претендовать на защиту своих прав и интересов.

Например, при отказе страховщика в признании случая страховым и/или в выплате страхового возмещения страхователю. Такой отказ страховщика или выплата в ненадлежащем размере теперь признаны Верховным Судом действиями, могущими свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов страхователя, связанных с получением страхового возмещения по случаю, риск наступления которого был застрахован.

Страховщик, отказываясь признать случай страховым или выплатить возмещение в желаемом страхователем размере, обязан уведомить о своем решении клиента. Согласно устоявшейся практике делового оборота в РФ, такое уведомление направляется страхователю по почте с соблюдением процедур, позволяющих доказать добросовестность страховщика как стороны в договоре страхования (письмо направляется заказной корреспонденцией с уве-

домлением о вручении адресату, а также дублируется по электронной почте, телеграммой или на сайте). Таким образом, Верховный Суд РФ закрепил, что моментом начала течения срока исковой давности является день получения такой информации или предоставление клиенту действительной возможности узнать о решении по страховому делу.

Случай второй – отказ виновника, причинившего вред страхователю, в удовлетворении требования страховой компании, получившей такое право в порядке суброгации. В этом случае, в силу статьи 387 ГК РФ, страховщик посредством суброгации получает от страхователя право требования к должнику, ответственному за наступление страхового случая (виновнику или к его страховщику). При переходе прав требования от страхователя к страховщику при возмещении последним убытка в результате страхового случая (суброгация) суды определяют, что нового обязательства не возникает, а происходит лишь перемена лиц в существующем обязательстве¹. Согласно ст. 201 ГК РФ, перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления. Следовательно, для страховой компании, требующей выплаты с виновника или иного

ответственного за него лица, срок исковой давности исчисляется с момента наступления страхового случая, с момента, когда права или интересы застрахованного лица были умалены в результате события, не исключенного в договоре страхования. Иными словами, с момента наступления страхового события у страховщика возникает обязанность по выплате страхового возмещения страхователю и корреспондирующее с ним право на возмещение своих убытков в порядке суброгации².

Может сложиться ситуация, когда по истечении двух лет со дня подачи заявления о страховом событии по полису имущественного страхования или трех лет – по полису страхования гражданской ответственности страховая компания принимает решение о закрытии страхового дела по причине неполучения запрошенной у страхователя документации. Страховая компания аргументирует свое решение истечением соответствующего срока исковой давности. Насколько правомерно такое закрытие убытка?

Согласно ст. 195 Гражданского Кодекса РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Это вовсе не означает, что в случае пропуска срока лицо теряет возможность посредством судебного разбирательства восстановить

1 Определение ВАС РФ от 18.11.2009 N ВАС-14425/09, Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 11.11.2009 по делу N А46-8285/2009, от 30.06.2009 N Ф04-3777/2009(9458-А70-8), от 28.08.2008 N Ф04-5292/2008(10709-А27-8), ФАС Московского округа от 14.10.2009 N КГ-А40/10330-09, от 23.12.2008 N КГ-А40/11900-08, ФАС Уральского округа от 07.10.2008 N Ф09-7112/08-С4

2 Постановления ФАС Московского округа от 31.05.2010 N КГ-А40/3643-10, ФАС Северо-Западного округа от 14.01.2010 по делу N А56-36336/2009, ФАС Центрального округа от 26.07.2010 по делу N А14-20281/2009/613/11

нарушенные права или интересы. Согласно ст. 199 ГК РФ, требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Суды в любом случае обязаны принимать к рассмотрению и рассматривать в общем порядке иски лиц, чьи законные права и интересы страдают, но, если в процессе судебного разбирательства стороной спора было сделано заявление об истечении срока исковой давности и установлена действительность такого истечения, обязаны отказывать в иске.

Таким образом, как определяет Гражданский Кодекс, исковая давность – это, прежде всего, срок для защиты нарушенного права – срок, в течение которого государство гарантирует лицу, чье право нарушено, безусловность такой защиты.

Некоторые ученые правоведа выделяют три формы защиты гражданских прав: 1) государственная, включающая судебную и административную формы защиты; 2) с помощью нотариальных, адвокатских органов, третейских судов, общественных правозащитных организаций; 3) самозащита³. По части исковой давности речь идет именно о судебном участии в разрешении гражданско-правового конфликта, что подтверждается, в частности, ст. 199 ГК РФ.

Получается, что исковая давность – это инструмент государ-

³ См., например: Страунинг Э.Л. Самозащита гражданских прав: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 31, 39; Гражданское право: Учебник: В 2 ч. / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. М., 1996. Ч. 1. С. 240–244.

ственного стимулирования субъектов хозяйственного оборота по контролю своих правоотношений, по оперативному реагированию на любое умаление своих законных прав и интересов, применяемый судебными институтами в рамках судебных разбирательств.

Но тогда возникает вопрос, на каком основании страховая компания (субъект частного права) отказывает страхователю – лицу, заявившему о страховом случае, – в удовлетворении его требований по страховому возмещению в связи с истечением срока исковой давности. К сожалению, ответа на этот вопрос действующее законодательство пока не дает.

Надо заметить, что, с учетом последних изложенных позиций высших судебных инстанций, а также некоторой некомпетентности в вопросах трактовки института исковой давности, страховые компании просто не торопятся закрывать дела, по которым не представлялась документация, необходимая для урегулирования страхового случая. Страховщики, боясь подтолкнуть страхователя к судебному разбирательству, предпочитают держать страховое дело открытым до получения



официальных комментариев об утрате коммерческого интереса к урегулированию случая.

Срок исковой давности в перестраховании

Несколько слов хотелось бы сказать о сроках исковой давности в перестраховании. В соответствии со ст. 207 ГК РФ, с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям. Договор перестрахования риска выплаты страхового возмещения, хотя он чаще всего и несет основную финансовую нагрузку, является, тем не менее, дополнительным соглашением и напрямую зависит от условий оригинального договора страхования.

Началом течения срока исковой давности в правоотношениях по перестрахованию, как и в правоотношениях по прямому страхованию, является момент предъявления требования, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства. То есть, с учетом трактовки данной ситуации судами РФ, именно с момента страхового случая по основному договору, когда у оригинального страховщика возникает обязательство выплаты страхового возмещения, у перестраховщика возникает обязанность возместить перестрахователю убыток, связанный с выплатой по прямому договору страхования, в доле⁴.

⁴ Решение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2006 г. № А40-44776/05-40-276; Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного Суда от 08.02.2007 г. №09АП-17861/2006-ГК.

Также необходимо обратить внимание на тот факт, что к правоотношениям по перестрахованию применяются правила о договоре страхования предпринимательского риска⁵. Страхование предпринимательского риска является правоотношением по имущественному страхованию, а согласно ст. 966 ГК РФ, иск по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, может быть предъявлен в течение двух лет. Таким образом, ко всем спорам, вытекающим из правоотношений по договору перестрахования, применяется сокращенный срок исковой давности.

Это необходимо учитывать, поскольку такой порядок может послужить основой для страхового мошенничества. В нашей практике уже был случай, когда российский перестраховщик по международному договору перестрахования, имея 100%-ную долю ответственности, не стал отвечать перед перестрахователем по требованию, предъявленному в период действия договора. Это спровоцировало судебное разбирательство между страховщиком и страхователем в месте нахождения сторон договора страхования (за пределами РФ), которое длилось более двух лет. После удовлетворения исковых требований страхователя перестрахователь не смог в порядке регресса возложить ответственность на российского перестраховщика ввиду истечения срока исковой давности, который, как уже указывалось, является сокращенным.

⁵ П.2 ст.967 ГК РФ.