Владимир Кашин
Академик РАН, Председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам

АГРОСТРАХОВАНИЕ: БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ

Законодатели согласны с тем, что действующая система агрострахования нуждается развитии. Но при внесении изменений важно сохранить баланс интересов всех участников системы, делится с нами позицией Комитета Государственной Думы РФ по аграрным вопросам его председатель Владимир Иванович Кашин.

Современные страховые технологии: Владимир Иванович, как Вы оцениваете текущий уровень развития сельхозстрахования?

Владимир Кашин: Сегодня он еще не соответствует масштабам и потребностям сельского хозяйства нашей страны. Застрахованы только 6 % посевных площадей, что не решает главной задачи — обеспечения системной защиты сельхозпроизводителя.

Есть вопросы и относительного того, насколько адекватно работает страхование: всегда ли сельхозпроизводитель получает ту компенсацию, на которую он рассчитывал, приобретая полис.

Необходимо отметить, что определенный прогресс в становлении агрострахования в стране достигнут: изменения в Закон № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования…», принятые в 2018 году после рассмотрения вопроса Президиумом Совета Законодателей, дали мощный импульс развитию этого направления. Изменения быстро внедрены Минсельхозом, Минфином, Банком России и реализующим стандартизацию процессов Национальным союзом агрострахователей.

С 1 марта 2019 года отменен порог гибели урожая в 20 % для признания страхового случая, введена безусловная франшиза в размере 10 %, а коридор доступных франшиз расширился до 50 %. Уточнен перечень негативных природных явлений, в случае которых фермеру полагается страховая выплата. В результате в 2019 году застрахованная площадь посевов увеличилась по сравнению с 2017 и 2018 годами в 4 раза. Однако очевидно, что необходимо двигаться дальше.

Также отмечу, что с прошлого года страхование на условиях господдержки покрывает риск вынужденного убоя скота в очаге опасного заболевания.

Что тормозит развитие агрострахования? В первую очередь, все еще недостаточный учет интересов крестьян при определении условий субсидируемого страхования, и достаточно ощутимая финансовая нагрузка на сельхозпроизводителя. Кроме того, пока отсутствуют долгосрочные резервные механизмы, которые могли бы обеспечить стабильность системы на случай катастрофических убытков в АПК.

ССТ: Поддерживаете ли Вы предложения по расширению количества программ страхования, которые должны быть доступны аграриям на условиях господдержки?

В. К.: Да, накопленный опыт показывает, что такие изменения необходимы. Сельское хозяйство в России отличается высоким разнообразием, но при этом для всех направлений производства, для всех регионов и видов хозяйств сейчас предлагаются только типовые условия страхования, без учета их особенностей.

Например, сегодня производители плодоовощной продукции ставят вопрос о необходимости страхования качества плодов, а такого риска нет в законе. Нет в нем и возможности застраховать снижение дохода хозяйства по причине резкого падения цены продукции. Нагрузка на агрария по приобретению полиса все еще остается достаточно ощутимой, так как стоимость полиса составляет, как правило, несколько процентов от стоимости планируемого урожая. В некоторых случаях имело бы смысл страхование на величину не стоимости урожая, а только прямых затрат хозяйств — это помогло бы охватить страхованием и зоны повышенного риска для растениеводства.

ССТ: Расскажите, пожалуйста, подробнее о деятельности рабочей группы по совершенствованию агрострахования при Комитете по аграрным вопросам. Какие задачи стоят на повестке дня?

В. К.: В настоящее время совместно с Минсельхозом России и Экспертным советом Комитета разрабатывается законопроект о внесении изменений в уже упомянутый Закон № 260-ФЗ.

В 2018 году рабочая группа при Комитете уже доказала свою эффективность при

подготовке изменений в данный закон. Убежден, что только в рамках совместной работы законодателей, сельхозпроизводителей, министерств и отраслевых союзов мы сможем сформировать эффективную и востребованную систему сельхозстрахования в интересах сельхозтоваропроизводителей.

Разработка доступных страховых продуктов требует наличия качественной статистики на уровне хозяйств, использования новейших технологий, учета применения органических и минеральных удобрений, и многих других факторов. Необходимо рассмотреть более доступные договоры агрострахования на случай объявления режима чрезвычайной ситуации в субъекте РФ. Также планируем учесть изменения, позволяющие субсидировать дополнительные программы страхования, которые предоставят аграрию возможность выбирать защиту с учетом специфики ведения его хозяйственной деятельности. Например, застраховать риски, связанные с вовлечением земель в оборот, с ведением органического сельского хозяйства, с потерей доходности, использовать страхование затрат, индексное страхование и особые условия страхования для малых форм хозяйствования.

Это потребует дополнительных средств в федеральном бюджете на 2021 год, поэтому предстоит ответственная работа законодателей в осеннюю сессию этого года, чтобы увеличить бюджет на аграрный сектор.

Отдельно хочу подчеркнуть, что с января 2019 года вступили в силу поправки о страховании объектов аквакультуры. Но на 1 июля 2020 года в этой отрасли было заключено всего 5 договоров страхования с господдержкой. Необходимо усилить соответствующую разъяснительную работу с производителями товарной аквакультуры, активнее подключать к ней страховые организации, отраслевые союзы и министерства.

ССТ: В Советском Союзе риски коллективных хозяйств были застрахованы в обязательном порядке. Благодаря этому достигалось эффективное территориальное распределение риска и, как следствие, доступная цена страхования. Считаете ли Вы применимым такой подход?

В. К.: В 1968-1979 годах в СССР была выстроена эффективная система обязательного государственного страхования сельхозрисков, в том числе колхозов и совхозов. Многими учеными-экономистами эта система до сих пор признается лучшей. Более того, именно тот мультирисковый полис, по которому был застрахован урожай советских сельхозпроизводителей, вернулся к нам уже в 2012 году в качестве образца, позаимствованного из мировой практики. То есть, в СССР колхозы и совхозы уже страховали сельхозкультуры на случай всех рисков, в то время как во многих странах, которые в части агрострахования мы стремимся догнать, тогда страхование осуществлялось только на случай шторма и града.

Но нужно помнить, что любое обязательное или вмененное страхование — это дорога с двусторонним движением, предполагающая баланс интересов всех сторон, который может обеспечить только государство. Если сельхозпроизводитель должен приобрести страховой полис, то, во-первых, кто-то должен его застраховать, приняв на себя за это ответственность. Советская

> Вмененность может иметь положительный эффект, если она будет направлена не на достижение целевых показателей застрахованных площадей, а станет реальным средством замены выплат аграриям из бюджета в случае ЧС. Это должно быть прозрачное и понятное аграриям страховое покрытие, позволяющее минимально и гарантированно защитить их вложения в производство.

система была подкреплена гарантиями государства как собственника Госстраха, американская — государственным перестрахованием, испанская — системой страхового пула и государственной поддержкой.

Вмененность может иметь положительный эффект, если она будет направлена не на достижение целевых показателей застрахованных площадей, а станет реальным средством замены выплат аграриям из бюджета в случае ЧС. Это должно быть прозрачное и понятное аграриям страховое покрытие, позволяющее минимально и гарантированно защитить их вложения в производство.

Во-вторых, страхование должно соответствовать интересам обеих сторон — и сельхозпроизводителей, и страховщиков. Иначе вместо реального страхования можно получить либо формальное псевдострахование, либо сбор денег с аграриев без выплат пострадавшим.

Одним из важных элементов развитого агрострахования является подготовка независимых специалистов по урегулированию убытков, получающих оплату за фиксацию убытка, например, от государства, а не от страховщика или страхователя.

Сконцентрировавшись на решении вопросов страхования, нельзя упускать из виду необходимость повышения эффективности всей системы управления рисками в сельском хозяйстве. Решение этой задачи поможет гармонизировать систему страхового дела в аграрной отрасли.

ССТ: Владимир Иванович, в весеннюю сессию приняты изменения в законы «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» и «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения»*. Повлияет ли это на сельхозстрахование?

В. К.: Закон принят в целях устранения противоречий между федеральным законом орегулировании плодородия почв и Земельным кодексом РФ, исключения неоднозначных толкований и правовой неопределенности.

Закон формирует мощное подспорье разрабатываемой Правительством РФ государственной программе вовлечения в сельхозоборот неиспользуемых земель и развития мелиоративного комплекса.

При этом выстраивание прогрессивной системы учета, контроля, охраны и воспроизводства плодородия почв усилит потенциал реализации действующей госпрограммы развития сельского хозяйства. Тем самым формируется прочная основа социально-экономического развития, предусмотренного госпрограммой комплексного развития сельских территорий.

В этой связи, задача законодателей — систематизировать нормативно-правовое регулирование агрострахования, обеспечить его общедоступность и стабильность во времени, увеличить объемы государственного финансирования, в том числе подвести систему к созданию единой государственной страховой компании, и в перспективе — выходить на долгосрочное страхование с обязательным созданием резервного фонда для гарантированной защиты всех сельхозпроизводителей, застраховавших результат своего труда.

Страхование должно стать частью единой финансово-кредитной системы управления сельским хозяйством, с уклоном к обязательному государственному страхованию с рыночными элементами и учетом факторов, влияющих на устойчивость сельхозпроизводства.

Возвращение к обязательному страхованию с использованием опыта СССР и зарубежных стран заслуживает большего внимания и может быть ключом к решению самых сложных проблем в АПК, наряду с внедрением цифровых технологий и научных достижений. Это поле для уверенной законодательной работы по решению проблем продовольственной безопасности страны.

* ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» № 308-ФЗ подписан Президентом РФ 31.07.2020 г.