Алексей ИГНАТОВ,
начальник юридического управления, ООО СК «Актив»

Фото: Татьяна Белкина

Обзор законодательства

Судебная практика

1. 1 сентября 2009 года Верховным судом Российской Федерации признаны недействительными п.п. 5а, 5б, 5в и 6 «Правил предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений», ранее утвержденных Постановлением Правительства № 1091 от 31 декабря 2008 года. В частности, высший суд отменил такие обязательные ранее требования к страховщикам, занимающимся сельскохозяйственным страхованием с государственной поддержкой, как наличие рейтинга надежности (рейтинга финансовой устойчивости) международных или российских рейтинговых агентств; величину стоимости чистых активов, превышающем сумму в 850 млн. рублей. Кроме того, сельхозстраховщикам теперь не обязательно иметь в структуре страхового портфеля долю поступлений страховой и перестраховочной премий в размере, не превышающем 20% от общего объема поступлений за предшествующий календарный год.

Инициирована отмена положений Правил предоставления субсидий компанией «Страхование аграрного бизнеса», заявившей об ограничении конкуренции на страховом рынке и права сельхозпроизводителей и страховщиков на свободу выбора контрагентов.

2. Определения-близнецы вынес 1 сентября 2009 года Верховный суд Российской Федерации №№ 5-В09-83 и 5-В09-84 по спорам страхователей с ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант». В указанных судебных актах высший суд вновь вернулся к рассмотрению вопроса о противоречии условий заключенного договора страхования нормам действующего законодательства в рамках ст.422 ГК. В частности, направляя дело на рассмотрение в суд первой инстанции, Верховный суд указал, что закрепляя в правилах страхования транспортных средств условие, согласно которому «не является страховым случаем событие, произошедшее в связи с нарушением страхователем (водителем) Правил дорожного движения», страховщик вышел за рамки действующего законодательства, а нижестоящими судами не было проанализировано содержание положений Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации», определяющих понятие «страховой риск» и «страховой случай» и не дано им оценки в совокупности с нормами п.1 ст.929 и п.1 ст.963 ГК РФ.

Между тем, как следует из обсуждаемого судебного акта, из смысла указанных норм закона вытекает, что страховой случай – это факт объективной действительности (событие), а действия самого страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица не могут рассматриваться как страховой случай. Эти действия влияют на наступление страхового случая либо на увеличение последствий от страхового случая, но не являются самим страховым случаем и могут служить основанием к освобождению страховщика от обязанности выплатить страховое возмещение (при умысле либо грубой неосторожности в предусмотренных законом случаях).

Верховным судом приняты во внимание ссылки подателей жалобы на названные положения закона, а именно на то, что пункт 3.3.12 Правил страхования ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант», не относящий к страховым случаям события, произошедшие в связи с нарушением страхователем (водителем) Правил дорожного движения, является ничтожным, поскольку содержит условие, противоречащее статье 963 ГК РФ и ухудшающее положение страхователя по сравнению с установленным за-

коном. В то же самое время закон предусматривает возможность отказа в выплате страхового возмещения страхователю только при наступлении страхового случая вследствие умысла или грубой неосторожности страхователя.

В пункте 3.3.12 Правил страхования ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» содержится положение о том, что не являются страховыми случаями события, произошедшие в связи с нарушением страхователем (водителем) Правил дорожного движения независимо от формы его вины, и лишает страхователя возможности получить страховое возмещение не только при умысле и грубой неосторожности, но и при неосторожной вине страхователя.

Направив дело на новое рассмотрение, Верховный суд указал, по сути, что при новом рассмотрении суду необходимо исследовать вопрос о форме вины страхователя (водителя) и в случае, если не удастся доказать грубую неосторожность или умысел, то следуя императивным положениям норм ст. 963 ГК РФ, страховщик лишается права отказать в выплате страхового возмещения, а исключение события из сферы страхового покрытия в свою очередь противоречит положениям Закона «об организации страхового дела в Российской Федерации».

При этом необходимо отметить, что доказать умышленную форму вины в составе административного правонарушения является задачей практически невыполнимой, что, в свою очередь, фактически предопределяет исход данного дела и аналогичных ему.

Изменение квалификационных требований к руководителю и главному бухгалтеру обществ взаимного страхования

14 ноября 2009 года вступил в силу Федеральный закон № 243-ФЗ «О внесении изменений в статью 32.1 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» которым законодатель установил квалификационные требования к руководителю и главному бухгалтеру обществ взаимного страхования. Так, руководители (в том числе единоличный исполнительный орган) общества взаимного страхования обязаны иметь высшее образование, подтвержденное документом о высшем образовании, признаваемым в Российской Федерации, а также стаж работы в страховой, перестраховочной организации, обществе взаимного страхования и (или) в сфере финансов не менее двух лет. Главный бухгалтер общества взаимного страхования обязан иметь высшее образование, под-

твержденное документом о высшем образовании, признаваемым в Российской Федерации, а также стаж работы по экономической специальности или на должности, требующей знания бухгалтерского учета, не менее двух лет в страховой, перестраховочной организации, обществе взаимного страхования и (или) брокерской организации, зарегистрированных на территории Российской Федерации.

Законопроекты

Депутаты Владислав Резник и Ольга Онищенко внесли на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации законопроекты № 274522-5 и № 274529-5 о внесение изменений в статьи 8, 26 и 27 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Предлагаемые депутатами изменения в ст. 8 и 26 Закона касаются установления требований к структуре расходов страховщиков, осуществляющих страхование на рынке ОСАГО. Кроме того, РСА в согласовании с Минфином, наделяется правом устанавливать для страховщиков по ОСАГО, структуру их расходов на ведение дел по обязательному страхованию (в том числе, долю агентского вознаграждения).

Рождение законопроекта обусловлено тем, что в сложившейся ситуации страховщики по ОСАГО затрачивают в рамках расходов на ведение дел гораздо больше средств, чем это экономически целесообразно, в том числе завышая комиссионное вознаграждение агентов.
Таким образом, предлагается увеличить долю средств в структуре тарифа, направленную на формирование компенсационных и страховых выплат потерпевшим и, в конечном итоге, позволит на более высоком уровне защитить лиц, пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях.

Что касается изменений в ст.27 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», то речь идет об удовлетворении требований потерпевших о компенсационных выплатах из резервов, предназначенных для финансового обеспечения компенсационных выплат в случаях, когда средств таких резервов оказывается недостаточно. Авторы законопроекта предлагают использовать в таки ситуациях средства других резервов в целях недопущения исчерпания средств одного из них, что опять же, позволит в необходимой мере защитить права и интересы пострадавших в ДТП лиц.