Алексей ИГНАТОВ,
директор юридического департамента, СК «Актив».

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Мы решили ознакомиться со всеми достоинствами и недостатками новой редакции Закона «Об ОСАГО». Как известно, 1 марта 2008 года вступили в силу отдельные изменения в Федеральном Законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств

С целью приведения в соответствие с Законом, 29 февраля 2008 года Правительством РФ было принято Постановление №131, вступившее в силу 15 апреля 2008 года, которым внесены необходимые изменения в Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Так, пункт 2 Правил страхования более не содержит понятия возмещения

убытков, а закрепляет обязанность страховщика при наступлении страхового случая «осуществить страховую выплату потерпевшему (третьему лицу) в целях возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего, в пределах определенной договором суммы (страховой суммы)».

Пункт 3 Правил дополнен подпунктом «д», исключающим обязанность страховать риск ответственности владельцев в части, касающейся принадлежащих гражданам прицепов к легковым автомобилям.

Новой редакцией пункта 4 дифференцировано ограниченное использование транспортных средств в зависимости от субъектного состава (граждане или юридические лица), где для граждан снижен минимальный срок использования транспортного средства с 6 до 3 месяцев в календарном году. Для юридических же лиц минимальный срок страхования остался прежним (6 месяцев в году), а также введены ограничения по перечню транспортных средств, ответственность владельцев которых может быть застрахована в рамках ограниченного использования (спецтранспорт).

Абзацем седьмым пункта 4 к числу лиц, являющихся потерпевшими, отнесены также пешеходы, жизни, здоровью или имуществу которых был причинен вред при использовании транспортного средства.

В Правила страхования введена дефиниция «прямого урегулирования убытков», которым является «возмещение вреда имуществу потерпевшего страховщиком, заключившим с потерпевшим – владельцем транспортного средства договор обязательного страхования».

Законодателем, а следом за ним и Правительством, кардинально решен набивший оскомину вопрос о «внутренней территории организации» — отныне причинение вреда при движении транспортного средства по внутренней территории организации исключено из перечня событий, не являющихся страховыми случаями.

Новой редакцией пункта 10 не предусмотрено ограничение 240 000 рублями при возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью нескольких потерпевших.

Теперь сумма возмещения каждому потерпевшему ограничена 160 000 рублями, вне зависимости от количества потерпевших.
Минимальный срок страхования транспортных средств, зарегистрированных в иностранных государствах, и временно используемых на территории России снижен с 15 до 5 дней.
Страховщик должен быть поставлен в известность об увеличении периода использования транспортного средства до истечения указанного в договоре страхования периода использования.
Более в Правилах страхования не содержится норм, касающихся ограничения срока на уведомление об отказе от продления договора страхования «не позднее, чем за 2 месяца» (пункт 28).
С 15 апреля 2008 года из текста Правил страхования исключены положения, касающиеся обязанности страховщика выплатить страховое возмещение, даже если страхователем была допущена просрочка по оплате страховой премии не более, чем на 30 дней.
В связи с отменой использования самоклеящихся знаков ОСАГО, из текста Правил страхования исключены все упоминания об этих знаках. Теперь автовладельцы избавлены от головной боли, связанной с удалением с лобовых стекол намертво прилипавших наклеек.

Нормы оформления документов о ДТП без участия сотрудников милиции

В связи с вступлением в силу с 1 декабря 2008 года норм о возможности оформления документов о ДТП без участия сотрудников милиции, в Правила страхования в этой части внесены положения, касающиеся изменения в перечне документов, предоставляемых потерпевшим при обращении за страховой выплатой. По этой же причине в Правила страхования привнесены новеллы о возможности оформления документов о ДТП в отсутствие сотрудников милиции. Ввиду высокой значимости этих норм, остановимся на их анализе более подробно.

Во-первых, для оформления документов о ДТП без сотрудников милиции необходимо одновременное наличие следующих обстоятельств:
– в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;
– дорожно-транспортное происшествие произошло с участием 2 транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с Федеральным законом «Об ОСАГО»;
– обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия и (или) определении характера и перечня видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия и зафиксированы в извещениях о дорожно-транспортном происшествии, бланки которых заполнены водителями транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию.
Во-вторых, закреплен предельный порог примерной оценки размера ущерба в 25 000 рублей, по превышении которого вызывать сотрудников милиции все-таки придется. Таким же размером ограничено возмещение при оформлении ДТП в отсутствие инспектора. Однако, в случае, если размер вреда все-таки превысит 25 000 рублей, а милиционера участники ДТП не вызывали, это не лишает потерпевшего права на предъявление иска причинителю вреда.
Пункт 47 дополнен положениями о том, что независимая техническая экспертиза проводится также в целях выяснения действительной стоимости транспортного средства на дату ДТП.
Размер страховой выплаты за причинение вреда жизни потерпевшего так же нашел свое отражение в Правилах страхования:
• 135 000 рублей — лицам, имеющим право на возмещение вреда в случае смерти потерпевшего (кормильца)
• возмещение расходов на погребение ограничено суммой в 25 000 рублей.
Размер подлежащего возмещению утраченного заработка также скорректирован и дополнен нормами о расчете

возмещения при отсутствии профессиональной трудоспособности (в соответствии со степенью утраты общей трудоспособности).

Решен вопрос о возмещении причиненного вреда имуществу потерпевшего: возмещение «реального ущерба» изменено на возмещение действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая при полной его гибели и на возмещение расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Срок рассмотрения заявления о страховой выплате отныне увеличен в 2 раза – с 15 до 30 дней с даты получения необходимых (указанных в Правилах страхования) документов.

Также Правила страхования дополнены нормами о возмещении страховщиком неустойки за просрочку обязательств по выплате в виде пени в размере 1/75 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации на день, когда страховщик должен был исполнить данные обязательства. При этом сумма неустойки ограничена размером страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Новый проект закона должен уточнить состав убытков

Не успели вступить в силу указанные изменения в Федеральный закон «Об ОСАГО», как 7 марта 2008 года Президентом ВВС Александром Ковалем в Государственную Думу РФ был внесен проект федерального закона № 27770-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и

признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации», направленный на уточнение состава убытков, подлежащих возмещению по договорам обязательного страхования, и корректировку сроков вступления в силу норм, касающихся прямого возмещения убытков.

В Заключении Комитета Государственной Думы по финансовому рынку по указанному выше законопроекту отмечено, что практика применения Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» показала неоднозначность толкования судами различной юрисдикции понятия «утрата товарной стоимости». Законопроектом предлагается уточнить, что наступление гражданской ответственности вследствие утраты товарной стоимости транспортного средства не относится к страховому риску по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, поскольку такая утрата не может быть компенсирована восстановительным ремонтом.

Также законопроектом уточняются положения Федерального закона в части размера подлежащих возмещению убытков в случае повреждения имущества потерпевшего, который ограничен размером расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Законопроектом предлагается установить, что расходы на ремонт оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен, при этом при определении размера расходов учитывается износ заменяемых частей, узлов, агрегатов и деталей, подлежащих восстановительному ремонту.

Кроме того, в законопроекте предлагается скорректировать сроки вступления в силу норм, касающихся прямого возмещении убытков, поскольку страховыми организациями еще не создан клиринговый центр для проведения взаимных расчетов, а также не разработаны единые для всего страхового рынка стандарты оценки восстановительного ремонта.

Предлагаемые проектом изменения Комитет Государственной Думы по финансовому рынку в целом поддерживает, однако имеет ряд предложений и замечаний по проекту, в частности, «представляется необходимым при подготовке законопроекта ко второму чтению в целях защиты прав и законных интересов страхователей рассмотреть вопрос о целесообразности законодательного установления темпов износа заменяемых частей, узлов, агрегатов и деталей, подлежащих восстановительному ремонту, а также ограничить предельный уровень износа, учитываемый при определении размера подлежащих возмещению убытков...

...учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку считает, что имеющиеся замечания и предложения возможно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению и рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении».

Отказ в выплате страхового возмещения

В Обзоре судебной практики по гражданским делам, утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2008 года содержатся крайне любопытные выводы.

Страховая компания отказала в выплате страхового возмещения по факту наступления страхового случая в результате хищения застрахованного транспортного средства на основаниях, изложенных в утвержденных правилах страхования соответствующего вида, а Верховный Суд встал на защиту интересов страхователя, указав, что «основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены статьями 961, 963, 964 ГК Российской Федерации», а «из приведенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что законом не предусмотрена возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по основанию, на которое ссылается ответчик, то есть в связи с тем, что страхователь в течение трех кален-

дарных дней не сообщил письменно страховщику о перерегистрации транспортного средства и замене регистрационных документов».

Учитывая крайне распространенную на рынке практику страховых компаний закрепления в правилах страхования положений из ряда «страховая компания вправе отказать в выплате страхового возмещения в случаях...» и включения в такие перечни фактов, выходящих за рамки статей 961, 963 и 964 ГК РФ, предполагается, что нижестоящие суды отныне станут следовать указанным разъяснениям Верховного суда и удовлетворять на порядок больше исков к страховщикам.

Что ж, думаем, что коллегам предстоит много серьезной работы в части приведения правил страхования в соответствие со складывающейся судебной практикой, в частности детализацией разделов, посвященных страховым рискам и страховым случаям.

Схемы оптимизации налогообложения страховщиков

Омское страховое общество «Купеческое» в трех инстанциях арбитражного суда проиграло спор с налоговой инспекцией, заключавшийся в вопросах правомерности схем оптимизации налогообложения путем изменения статуса работников и агентов страховых компаний на индивидуальных предпринимателей и уменьшения налогооблагаемой базы за счет затрат на их услуги. В частности, было обращено внимание на перекрестное дублирование функций сотрудников страховой компании и индивидуального предпринимателя: размер вознаграждения за оказываемые услуги, несопоставимый с совокупным размером заработных плат сотрудников страховщика, наделенных тем же функционалом и т.д. Более того, Высший Арбитражный Суд РФ не нашел оснований для пересмотра указанных судебных актов в порядке надзора.

Учитывая, что схожие способы оптимизации налогообложения получили достаточно широкое распространение на рынке, таким страховщикам предстоит пересмотреть свои принципиальные позиции в данном контексте.