

В ПРЕДДВЕРИИ ПЛЕНУМА

Верховный суд РФ готовит новое постановление Пленума Верховного суда, посвященное особенностям рассмотрения гражданских дел в сфере ОСАГО с учетом изменений, произошедших в системе автострахования с 2016 г. В нем будут особо отражены вопросы, связанные с запретом на злоупотребление правом. В том числе, будут разъяснены некоторые формы злоупотребления правом со стороны страхователей.



Виктор Момотов
Секретарь Пленума, судья Верховного
Суда РФ, д. юрид. н. профессор

Споры в сфере ОСАГО характеризуются целым рядом специфических черт, которые с годами не теряют своей актуальности: во-первых, эти споры чаще всего возникают с участием потребителя, во-вторых, особое значение при их рассмотрении имеют принцип добросовестности и запрет злоупотребления правом.

Закон об ОСАГО существенно реформирован: установлены порядок и особенности заключения договора в форме электронного документа (ФЗ от 23.06.2016 № 214-ФЗ), для граждан-собственников легковых автомобилей установлен приоритет натуральной формы страхового возмещения (ФЗ от 28.03.2017 № 49-ФЗ).

Эти изменения с неизбежностью вызва-

ли у судов вопросы. В настоящее время (в ноябре 2017 г. — прим. ред.) Верховным Судом ведется активная работа по подготовке проекта постановления Пленума, посвященного актуальным вопросам рассмотрения споров в сфере ОСАГО.

В проект постановления включено разъяснение, согласно которому в случае повторного непредставления потерпевшим транспортного средства на независимую экспертизу и возврата страховщиком заявления о страховом возмещении потерпевший не вправе требовать выплаты страхового возмещения, а может лишь обжаловать такой возврат.

В проекте разъяснены некоторые формы злоупотребления правом со стороны

страхователей — направление документов не в то подразделение страховщика, в которое подавалось заявление о страховом возмещении, неуказание сведений, позволяющих страховщику идентифицировать предыдущие обращения, предоставление недостоверных сведений, иное воспрепятствование страховщику в рассмотрении заявления о страховой выплате, искусственное разделение требования по одному договору посредством предъявления нескольких исковых заявлений («дробление иска»).

Применительно к кругу лиц, имеющих право на получение страхового возмещения в случае смерти потерпевшего, предполагается указать три последовательные очереди: первая очередь — лица, указанные в статье 1088 ГК РФ, вторая очередь — супруг, родители и дети потерпевшего, не подпадающие под названные в статье 1088 ГК РФ категории граждан, третья очередь — граждане, у которых потерпевший находился на иждивении.

Планируется указать, что в случае составления «европротокола» неисполнение виновником ДТП обязанности направить страховщику бланк извещения о ДТП в пятидневный срок по уважительным причинам является основанием для отказа во взыскании с такого лица денежных сумм в порядке регресса.

В связи с возникшими у судов вопросами также предполагается указать, что при определении 10-процентной статистической достоверности утраченная товарная стоимость транспортного средства учету не подлежит.

В проекте разъясняется, что уступка прав потерпевшего допускается только с момента наступления страхового случая. При переходе прав к другому лицу передаются не только права, но и обязанности, связанные с получением страхового возмещения, в том числе обязанность уведомить о наступлении страхового случая, подать заявление о страховой выплате с приложением всех необходимых

документов, направить претензию, если эти действия не были совершены ранее потерпевшим.

Предполагается разъяснить целый ряд вопросов, связанных с новыми положениями о заключении договора страхования в форме электронного документа. Например, в проекте указывается, что в случае сообщения страхователем недостоверных сведений при заключении такого договора страховщик имеет право предъявить к страхователю регрессное требование в размере произведенной страховой выплаты, а также взыскать с него денежные средства в размере неосновательно сбереженной суммы страховой премии.

В проекте также указывается, что страховое возмещение гражданам-собственникам легковых автомобилей осуществляется в денежной форме в случаях, прямо предусмотренных законом, а также в случаях, когда восстановительный ремонт невозможен. При возмещении вреда в натуральной форме страховщик не освобождается от возмещения иных расходов, обусловленных наступлением страхового случая. Если стоимость восстановительного ремонта выше страховой суммы, потерпевший выплачивает станции технического обслуживания разницу между страховой выплатой и стоимостью ремонта. Организация потерпевшим восстановительного ремонта на станции технического обслуживания, с которой у страховщика отсутствует договор, возможна только при наличии письменного согласия страховщика, отказ в котором может не иметь мотивировки.

В заключение хотелось бы сказать, что подходы Верховного Суда к разрешению споров в сфере ОСАГО приносят позитивные плоды не только для законности и правопорядка в целом, но и для участников страхового рынка.

