# Агрострахование: закон для ленивых

**Незадолго до принятия Государственной Думой в третьем, окончательном, чтении Закона «О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой» рейтинговое агентство «Эксперт РА» провело круглый стол для обсуждения его недостатков и выработки предложений по корректировке. На мероприятие были приглашены представители Министерства сельского хозяйства и Министерства финансов, Агропромышленного и Зернового союзов, страховых компаний и СМИ.**

## Агро-TOTAL

По мнению аналитиков «Эксперта РА», лето 2010 года выявило крайне низкий уровень эффективности существующей системы агрострахования. Основная часть посевов не была застрахована, а там, где риски были покрыты страхованием (13% от совокупной посевной площади), лишь немногим фермерам удалось получить страховое возмещение.

По данным «Эксперта РА», на ликвидацию последствий природных катаклизмов в 2010 году было выделено 35 млрд. рублей из федерального и 11 млрд. рублей из региональных бюджетов. При этом суммарные выплаты страховщиков составили всего 7,7 млрд. рублей.

Уровень выплат в сельхозстраховании с государственной поддержкой составил 72,6%, а уровень выплат в страховании без господдержки достиг 137,7%. Приведенные цифры, считают в «Эксперте РА», показывают полную несостоятельность существующей системы сельхозстрахования с господдержкой. В числе основных недостатков системы называются высокий уровень недострахования, коррумпированность и проблемы получения выплат при страховых случаях.

Ответом государства на прошлогоднюю засуху стал Закон «О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой». Перечислим его базовые принципы:

- государственная поддержка будет производиться только по катастрофическому — больше 30% — недобору урожая или гибели сельскохозяйственных животных
- наличие страхового полиса от катастрофических рисков является обязательным условием предоставления государственной субсидии по другим направлениям господдержки в сфере сельхозпроизводства
- 50% страховой премии платит сам сельхозпроизводитель, еще 50% перечисляет государство (из федерального и регионального бюджетов)
- сельхозстрахование будет осуществляться в рамках создаваемого объединения страховщиков.

Реакция рынка на Закон оказалась неоднозначной. По мнению *заместителя генерального директора «Ингосстраха» Николая Галушина*, с принятием законопроекта в первом чтении игроки страхового рынка разделились на три неравные части. Представители первой поддерживают законопроект. Представители второй — полностью отвергают. Представители третьей — от комментариев воздерживаются.

Аналитики «Эксперта РА» усомнились в эффективности нового Закона и наряду с проблемами агрострахования, которые новый Закон оставляет нерешенными, назвали проблемы, которые он создает. В их ряду

- Сужение страхового покрытия. Страхованием будут покрываться только риски недобора более 30% урожая, а вероятность такого событий невелика.
- Ограничения при банковском кредитовании. Страховку на случай полной гибели урожая в качестве обеспечения залога банки принимать не будут, поскольку им нужно более полное страховое покрытие.
- Перечисление дотаций напрямую в страховую компанию может привести к возникновению высокой дебиторской задолженности и проблемам с перестрахованием.

## Механизм перераспределения государственных денег

Рассматривая сегодняшнее положение дел на рынке сельхозстрахования, Николай Галушин отметил, что его объем — 10 млрд рублей — составляет всего 1% от всего страхового рынка. На этом рынке работает 65 компаний, хотя число имеющих соответствующие лицензии гораздо больше. По оценкам спикера, если их число не уменьшится, то при среднем уровне проникно-

вения объем рынка может вырасти до 80-90 млдр рублей, что дает право говорить о сельхозстраховании без привязки к господдержке.
В качестве основных причин приобретения сельхозпроизводителями полисов агрострахования Николай Галушин назвал

1. возможность получения средств господдержки;
2. необходимость выполнения условий банков-кредиторов, которые дают заем под залог селькохозяйственной техники, животных или будущего урожая.

Однако, по мнению Николая Галушина, существуют и другие причины, толкающие аграриев к страхованию. Главная среди них — фактическая реализация потенциальных рисков. Селяне понимают свои риски гораздо лучше страховщиков, а заключение договора страхования, как правило, отстает от сева. В результате нередки случаи, когда агропроизводители обращаются в страховую компанию, поняв, что сложилась неблагоприятная ситуация. И многие страховые компании с радостью берут эти риски, даже не выезжая на поля.
Аналогичная ситуация наблюдается и в животноводстве. Сейчас на юге России свирепствует африканская свиная чума, а договоры страхования животных заключаются без контроля условий содержания животных, сказал докладчик.
По мнению Николая Галушина, господдержка в сегменте агрострахования фактически представляет собой перераспределение средств госбюджета между сельхозпроизводителями через механизмы страхования. Правда, со значительной потерей в пользу страховщиков — 50%. Спикер считает, что к страхованию эта схема не имеет никакого отношения, но если государство стремится таким образом помочь аграриям, то часть государственных средств, которые согласно схеме остаются у страховщика, вполне можно было бы уменьшить. Однако на это *вице-президент НО «Национальный союз агростра-*

*ховщиков» Игорь Жук* возразил, что перечисление денег страховым компаниям в счет премии — большой плюс для фермера, потому ему надо искать не всю сумму, необходимую для заключения договора, а только ее половину.

Продолжая тему господдержки сельхозпроизводителей, Николай Галушин отметил, что засуха и пожары 2010 года, а также распространение африканской свиной чумы привели к сокращению числа страховых компаний, занимающихся агрострахованием. Если в этом сегменте не будут приняты меры, ограничивающие доступ на рынок компаний-однодневок, то на нем останутся только те страховщики, которые хотят собирать премии, не выплачивая по убыткам. Прозрачность оказания господдержки никакими системами не гарантирована, продолжил тему спикер, а обеспечить равный доступ аграриев на рынок страхования с господдержкой возможности нет.

Тему продолжил *Дмитрий Маркаров, первый заместитель генерального директора «Росгосстраха»*. Чтобы обеспечить справедливое возмещение убытков, сказал он, надо собирать с рынка 35-40 млрд рублей премии в год. А государственная поддержка должна составить около 20 млдр рублей, что недостижимо.

Игорь Жук на этот тезис возразил, что прошлогодняя ситуация с ценами на нефть давала возможность найти необходимые деньги. Однако не факт, что она повторится в будущем.

## Кому выгоден новый закон

Жизнь учит сельхозстрахователя экономить, но, отметил Николай Галушин, если заключение договора страхования будет привязано к получению государственных субсидий по всем остальным направлениям (минеральные удобрения, банковский процент так далее), сельхозпроизводитель будет покупать страховку на следующих условиях:

1. недобор урожая на 30% или более;
2. сострахование — 50%, франшиза — 20%.

Это самый дешевый вариант страхования. Но что в таком варианте можно считать убытком?

По мнению Николая Галушина, ничего. Чтобы получить страховую выплату, аграрий не должен получить даже 1 центнера урожая с гектара. Что же, кроме нормального урожая, может в таких условиях помешать получить государственную субсидию?

В аналогичном ключе высказался и *президент Российского зерно-*

*вого союза Аркадий Злочевский.* У крестьян нет причин страховаться, поскольку получить страховую выплату практически невозможно. Закон был задуман для того, чтобы обеспечить массовое страхование посевов и минимизировать убытки сельхозпроизводителей. Однако продвинутым фермерам выплаты при недоборе урожая в 30 и более процентов не выгодна — они никогда не получат страховое возмещение. Аркадий Злочевский привел конкретный пример уральского фермера, который вкладывает в каждый гектар 17 тысяч рублей против 8 тысяч в среднем по региону и получает урожай в несколько раз превышающий средние по региону. Таким аграриям закон не выгоден, сделал вывод Аркадий Злочевский, потому что он поддерживает наименее эффективных производителей. Значит, надо изменить закон, чтобы минимизировать убытки аграриев, показывающих лучшие результаты. Тогда *заместитель директора департамента экономики и анализа Минсельхоза Андрей Тютюнников* уточнил, что показатель средней урожайности будет рассчитываться не на основе данных по региону в целом, а на основе данных, представленных самим хозяйством в качестве плановых.

## Сначала платит фермер, а потом — государство

С ответом на обрушившуюся критику закона выступил *директор Департамента бюджетной политики в сфере транспорта, дорожного хозяйства, природопользования и агропромышленного комплекса Министерства финансов РФ Игорь Кузин.* Прежде всего он отметил, что федеральный бюджет никогда не оказывал прямую поддержку сельхозтоваропроизводителям, потому что в соответствии с Законом о замещении полномочий эти полномочия являются прерогативой субъектов Федерации, они и оказывают поддержку непо-

средственно сельхозпроизводителям, а госбюджет все лишь софинансирует их расходные бюджеты. Игорь Кузин напомнил, что идею перечисления половины страховой премии на счета страховщиков они подали сами, а затем и пролоббировали. Правда, насколько быстро страховщики смогут получить эти деньги, большой вопрос, поскольку в условиях ограниченности общей суммы субсидий вводится понятие плана агрострахования. Этот план будет утверждаться под те объемы, под которые будут предусмотрены ассигнования из бюджетов субъектов РФ. Минфин не утвердит план в большем объеме, чем будет заложено, и любой страховщик сможет это увидеть. Перечислять средства на счета страховых компаний субъекты Федерации будут только после того, как агропроизводитель перечислит 50% премии на счет СК и договор страхования вступит в силу. Поэтому ситуация, когда страховые договоры заключены, условно говоря, со 100 сельхозпроизводителями, а в госбюджете найдется денег только на 50, невозможна.

В то же время, отметил представитель Минфина, скорость перечисления денег из бюджетов субъектов Федерации на счета страховщиков будет зависеть и от того, каким будет комплект необходимых документов для их получения и как быстро будут прописаны правила предоставления субсидий.

Обсуждаемый закон — это закон компромиссов, — подвел итог выступлению представителя Минфина Николай Галушин. Закон настроен на то, чтобы уложиться в определенный объем средств, выделяемых из федерального и регионального бюджетов. Иными словами, налицо попытка натянуть маленькое лоскутное одеяло на весь рынок.

Субсидирование агрострахования естественным образом наводит на мысли о мошенничестве — поэтому журналист из «Интерфакса» Елена Маковская предложила вни-

манию представителей Минсельхоза и Минфина отработанную на рынке автострахования схему присвоения денег.
«Ничего страшного, — ответил представитель Минсельхоза, — такие компании просто уйдут с рынка». То, что они унесут с собой полученную от государства субсидии, страховые премии аграриев и не выполнят взятых на себя обязательств, принято во внимание не было.

## Попытка совместного управления

Закон, по мнению Игоря Жука, представляет собой некую модель того, как ситуация на рынке сельхозстрахования может регулироваться всеми его участниками. Однако обратной связи между страховщиками и законодателями пока не отмечается. В результате из-за вмененности Закона те регионы, где недобор урожая случается один раз в сто-двести лет (Ставрополье, Краснодар и тому подобные) будут платить за те регионы, где недоборы — обычное дело.
Что касается эффективности Закона, то она, по мнению спикера, будет во многом зависеть от подзаконных актов: тарифов, стандартов, правила и т.д. Перед принятием закона об ОСАГО, напомнил Игорь Жук, называлось 10-15 проблем, которые могут возникнуть. Сейчас осталось только две: размер и срок выплаты. Главным после принятия Закона Игорю Жуку представляется ликбез среди сельхозпроизводителей, потому что без жесткого насаждения агрострахования ситуация с места не сдвинется.
Кроме этого, ближайшие полгода после принятия Закона представляются Игорю Жуку в плане реализации Закона крайне тяжелыми, поскольку бюджеты почти сверстаны, а лето еще не закончилось.

*Елена Шарова*