

По инициативе СРО страховщиков в конце июля 2019 года прошли встречи представителей страховых компаний с главой Краснодара Евгением Первышевым и председателем Краснодарского краевого суда Сергеем Свашенко. Поводом послужило увеличение числа случаев завышения уровня выплат в автостраховании, их основная доля приходится на Краснодар, Армавир, Туапсинский и Северский районы. Участники встреч обсудили возможное взаимодействие для решения проблемы, в частности — создание межведомственной рабочей группы с участием и представителей правоохранительных органов.

Участники встреч поделились результатами с ССТ.

РАЗОБРАЛИСЬ НА МЕСТЕ

Целые регионы в нашей стране пользуются дурной славой в страховом сообществе. К сожалению, не последнюю роль в формировании их токсичности сыграла и позиция судов. Однако от противостояния необходимо переходить к диалогу, решили в СРО страховщиков, и организовали выездную встречу представителей страховых организаций с руководством Краснодарского краевого суда. Какие вопросы удалось обсудить, рассказал вице-президент ВСС, заместитель исполнительного директора РСА Сергей Ефремов.



Сергей Ефремов

*Вице-президент ВСС,
заместитель
исполнительного
директора РСА*

Современные страховые технологии: Чем была вызвана поездка представителей страхового сообщества в Краснодарский край?

Сергей Ефремов: Мы организовали встречу с заместителем председателя Краснодарского краевого суда Сергеем Николаевичем Свашенко. Для обсуждения у нас было много вопросов, в первую очередь — вопросы, связанные с отсутствием надлежащего контроля за направлением копий исковых

заявлений и извещений в страховые компании. Сейчас довольно часто эти документы приходят очень поздно или не приходят вовсе. По нашим сведениям, районные суды или задерживали эту информацию, или в принципе не извещали страховые компании. То есть ситуация порой выглядит так, будто действия судебных органов направлены на то, чтобы на заседаниях представитель страховой компании не присутствовал.

Эта негативная практика характерна для всего юга России, не только для Краснодарского края: это и Ростов, и Волгоград, и Северный Кавказ, особенно Дагестан. Зачастую суд рассматривает исковое заявление к страховой компании по несуществующим договорам страхования и по

не имевшим место ДТП — материалы иска могут быть полностью сфальсифицированы.

Мы надеемся, что в Краснодарском крае, с приходом нового председателя краевого суда, такая практика будет исправляться. Мы договорились о том, что в течение лета будет проходить работа по обозначенным во время совещания направлениям, а в сентябре мы снова встречаемся и оцениваем результаты проведенной работы: как изменилась ситуация в судах Краснодарского края.

ССТ: Какие предложения страховщиков помогут нормализовать ситуацию?

С. Е.: В первую очередь необходимо, чтобы полноценно работал сайт ГАС «Правосудие». До недавнего времени по краснодарским судам он не работал вообще. Якобы судьи недостаточно обучены, секретариат не размещает информации. Мы договорились о том, что работа сайта будет контролироваться, а значит, страховщики будут видеть всю информацию о назначении судебных слушаний, о результатах рассмотрения дел и т. д.

Еще одно предложение — акцентировать внимание судей на функции финансового омбудсмена. После того как начал работать финансовый омбудсмен, нельзя пойти в суд, минуя подачу претензии страховщику и, в случае сохранения претензии, — омбудсмену. Так как порядок рассмотрения претензий омбудсменом только вступил в силу, требуемые разъяснения будет готовить кадровой суд.

ССТ: Это единственный непонятный судьям момент в работе омбудсмена?

С. Е.: Конечно, есть еще спорные вопросы. На сегодняшний день остро стоит вопрос о том, какие обращения омбудсмен может принимать, а какие нет. Это касается сроков оформления полиса: у многих судей создалось впечатление, что поскольку закон об обязательном обращении к омбудсмену вступил в силу 1 июня 2019 года, то он распространяется лишь на договоры, заключенные после 1 июня, что, естественно, не правильно. Об этом в законе есть специальная статья. Но остается вопрос, что делать, если договор заключен до 03 сентября 2018 года, когда

стало возможно добровольное обращение? Омбудсмен ведь рассматривает вопросы, связанные не только с размером суммы компенсации, но и с неустойкой. Если страховая компания не заплатила вовремя, то должен ли омбудсмен рассматривать спор, если он возник до 3 сентября? Единой практики пока не наработано. Нам нужна позиция Верховного суда, который должен поставить точку в этом обсуждении.

ССТ: Какие еще вопросы обсуждались на встрече?

С. Е.: Важный вопрос — о направлении судебных актов в апелляцию и кассацию. Краснодар всегда «хромал» на эту тему. Понятно, что ни один судья не будет рад, если в апелляции отменят его решение. Поэтому информирование о назначении слушания или задерживается, или вообще не приходит к страховщику. Использовались любые возможности избежать присутствия страховщика на слушании.

Особенно характерна эта ситуация для Ленинского и Советского судов города Краснодара. Это два суда, которые допускают наибольшее количество неточностей. Порой страховщикам затрудняют даже возможность ознакомиться с делом — его просто не выдают. По Ленинскому району наиболее частым нарушением было проведение рассмотрения дела в отсутствие председателя суда. Это вообще уголовно наказуемое деяние: в

Мы договорились о том, что в течение лета будет проходить работа по обозначенным во время совещания направлениям, а в сентябре мы снова встречаемся и оцениваем результаты проведенной работы.

деле пишется, что судья был, а по факту его не было, он был где-то в отпуске. Другой вариант — судья решение выносит заочно, то есть стороны даже не приглашаются на заседание.

Нам пообещали с ситуацией разобраться и попросили предоставить факты. Мы обещали краевому суду в таких ситуациях предоставлять видеозаписи отсутствия судьи на заседании. Для нас очень важно, чтобы такая негативная практика пресекалась и не распространялась на другие регионы. Руководство Краснодарского краевого суда обещало взять проблему под особый контроль. Нам даже обещали поставить камеры во всех залах заседаний — это, безусловно, облегчит контроль и должно улучшить ситуацию.

ССТ: Встречаются ли в Краснодаре нарушения по территориальной подсудности?

С. Е.: Таких нарушений, когда человек проживает и зарегистрирован в одном месте, а обращается в суд в совсем другом месте, тысячи! В суд в другом регионе обращаются тогда, когда понимают: там судья лояльный. Между тем, у нас суды организованы по территориальному принципу: чтобы обратиться в суд, гражданин должен быть хотя бы временно зарегистрирован в том районе, в суд которого он хочет обратиться. В большинстве случаев судья это не проверяет.

На сегодняшний день остро стоит вопрос о том, какие обращения омбудсмен может принимать, а какие нет. Это касается сроков оформления полиса.

Да даже если и проверяет! Доходило до смешного: например, человек официально прописан в одном районе, а в суд подает иск в другом, зная, что ему там помогут. На этот период он временно прописывается в нужном районе, а когда суд принимает требуемое решение, выписывается обратно.

ССТ: А как можно в этом случае доказать злоупотребление правом?

С. Е.: Конечно, право человека — жить там, где ему хочется или есть необходимость. Доказать злой умысел можно. В таких случаях на место выезжает служба безопасности страховщика, опрашивает соседей, находит подтверждение, что человек по месту временной прописки никогда не появлялся. Эти доказательства предъявляются суду.

Часто, кстати, в качестве подтверждения временной регистрации в суд предоставляются не положенные по этому случаю документы, а некая «липовая» справка от участкового. Суд этих данных не проверяет. Вот и получается, что люди из других регионов специально приезжают в Краснодар, например, из Дагестана, Кабардино-Бал-

карии. Есть многочисленные случаи, когда ДТП происходит в Москве, автовладелец проживает в Москве, виновник ДТП проживает в Москве, но почему-то судиться гражданин едет в Ленинский суд Краснодара и временно в Ленинском районе прописывается!

Одним словом, нас очень тревожат нарушения территориальной подсудности, и страховщики предлагают повысить контроль за этим аспектом со стороны судей — как на уровне председателя районного суда, так и со стороны вышестоящих судов. На встрече мы не только обсудили ситуацию, но под каждое нарушение представили фактуру, передали десятки дел с подобными нарушениями.

ССТ: Традиционно много споров вызывает экспертиза ущерба. Обсуждался ли этот вопрос на встрече в Краснодаре?

С. Е.: Да, и этот вопрос обсуждался. Главная проблема с экспертизой заключается в том, что судом назначаются одни и те же экспертные организации, и предложения страховщиков об их смене не принимаются. Судьи сами выбирают каких-то экспер-

тов, зачастую физических лиц. Нужно отдать должное, это аккредитованные экспертизы, но экспертизы все время делаются с уклоном в пользу заявителя. Беспокоит же страховщиков тот факт, что когда сторона спора ходатайствует о приглашении эксперта, независимого для каждой стороны, почему-то судья отказывает.

Есть государственная организация — Научно-исследовательский институт судебной экспертизы, он находится в ведении Минюста и присутствует в каждом субъекте. Но почему-то в краснодарских судах эту организацию к экспертизе не привлекают. Для полной объективности решения мы

Для полной объективности решения мы предложили: пусть истец приглашает своего эксперта, страховщик — своего, а суд в качестве независимого эксперта приглашает экспертов из Института судебной экспертизы.

предложили: пусть истец приглашает своего эксперта, страховщик — своего, а суд в качестве независимого эксперта приглашает экспертов из Института судебной экспертизы.

Нас услышали. Обещали разобраться, в том что препятствует приглашению независимых экспертов и почему до сих пор отклонялось предложение пригласить экспертов из Института.

Также нас очень волнует завышение стоимости экспертизы. Между РСА и Торгово-промышленной палатой заключен договор о проведении оценки средней стоимости экспертизы в судах по всей Российской Федерации. Исследования проводятся каждые полгода. У нас по каждому субъекту есть эта средняя стоимость. Когда в суде назначается экспертиза с превышением

Ольга Крайнова

Руководитель Службы обеспечения деятельности финансового уполномоченного

Согласно Федеральному закону «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», потребители финансовых услуг вправе направить обращения финансовому уполномоченному в отношении договоров ОСАГО, которые были заключены до дня вступления в силу закона — 3 сентября 2018 г. Также законом предусмотрено, что финансовый уполномоченный рассматривает обращение потребителя по договору ОСАГО,

если с момента, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более трех лет.

Однако если этот срок потребителем был пропущен по уважительным причинам, то финансовый уполномоченный на основании его заявления вправе восстановить срок подачи обращения.

Таким образом, обращения по страховым случаям по ОСАГО, которые произошли до осени 2018 года, финансовым уполномочен-



ным принимаются к рассмотрению при условии соблюдения срока, указанного в статье 15 вышеуказанного Федерального закона, а также с учётом соблюдения процедуры подачи обращения, указанной в нем. —●

Краснодарский край

СТРАХОВЫЕ ВЫПЛАТЫ И УБЫТКИ, СВЯЗАННЫЕ С СУДЕБНЫМ УРЕГУЛИРОВАНИЕМ

I квартал 2019 г.



стоимости от средней величины в разы, это вызывает вопросы. Особенно сильно это беспокоит потому, что традиционно оплата этой экспертизы возлагается на страховщика. Даже если страховщик согласен с выводами эксперта со стороны истца и просит суд не назначать дополнительной экспертизы (доказательств достаточно), тем не менее, суд назначает экспертизу с оплатой за счет страховой организации. Нам бы очень хотелось, чтобы судьи пользовались данными, которые нам предоставляет ТПП РФ.

ССТ: Обсуждалась ли проблема мошенничества и взаимодействия с судьями по пресечению этого опасного явления?

С. Е.: К сожалению, суд не всегда принимает к рассмотрению материалы правоохранительных органов. Если при подаче иска уже есть подтверждение, что страховая компания сделала заявление в правоохранительные органы о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества, то эту информацию мы предоставляем в суд и просим отложить рассмотрение дела

в суде до изучения его в полиции. Но очень часто судьи эту информацию игнорировали и принимали решение в пользу истца.

В свою очередь, когда решение суда передавалось в МВД, то рассмотрение уголовного дела прекращалось, так как дело переходило в гражданскую плоскость. В юриспруденции такое решение называется преюдиция. Конечно, нам было важно договориться о том, чтобы сначала решение о факте мошенничества принималось правоохранительными органами, а потом только дело направлялось в суд.

Есть и другая ситуация, когда суды выявляют признаки мошенничества: подделка документов, полисов, экспертизы и т. д. Нам важно, чтобы суд выносил определение и передавал дело в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела.

Еще один аспект проблемы — спорные решения принимаются без привлечения экспертизы. Экспертиза в суде — это одно из ряда доказательств. В качестве таковых суд принимает показания свидетелей, документы со стороны ГИБДД и другие. Но

Еще один аспект проблемы — спорные решения принимаются без привлечения экспертизы. Экспертиза в суде — это одно из ряда доказательств. В качестве таковых суд принимает показания свидетелей, документы со стороны ГИБДД и другие.

если по ходатайству сторон экспертиза в суде проводится, и она дает однозначное категорическое заключение, то не принимать ее результаты к рассмотрению мы считаем неправильным. А такие случаи бывают: суд назначает экспертизу, экспертиза подтверждает, что страхового случая не было, но суд не принимает эти результаты к рассмотрению. При этом страховщика обязывают экспертизу оплатить. По нашему мнению, если экспертиза проводится по решению суда, то она должна ложиться в основу формирования решения.

ССТ: Натуральная форма урегулирования в ОСАГО должна существенно сократить количество претензий к размеру выплаты. Как с этим обстоят дела в Краснодарском крае?

С. Е.: Это еще одна проблема: в Краснодарском крае принимаются решения суда о смене натуральной формы возмещения на денежную. Денежная выплата интереснее автоюристам, чем ремонт — они на этом больше зарабатывают. При этом по закону натуральное возмещение имеет приоритет перед денежной выплатой, то есть отказать в натуральной форме страховая компания может только по очень веским основаниям. Но если ремонт проведен, то принимать решение о денежной выплате неправомерно. Это может свидетельствовать об аффилированности судей с автоюристами.

ССТ: Как Вы оцениваете эффективность встречи? Удовлетворены ли Вы ее результатами?

С. Е.: Если о проблемах не говорить, если их не обсуждать, не требовать ответных мер, то ничего не будет меняться. Встреча прошла при взаимной заинтересованности и очень конструктивно. Следующую такую встречу мы планируем провести в Ростове.

В Краснодарском крае принимаются решения суда о смене натуральной формы возмещения на денежную. Денежная выплата интереснее автоюристам, чем ремонт — они на этом больше зарабатывают.