

ЗАЧЕМ СТРАХОВЩИКУ ПОЖАРНЫЙ АУДИТ?



**Николай
Афанасьев**

окончил Смоленское высшее зенитное ракетное инженерное училище в 1990 году. В разные годы работал в ФКУ «ЦСА ОПС» МВД России, НП «Гильдия Безопасность». В настоящее время является директором НП «Национальное объединение специалистов (экспертов) в области оценки соответствия» (НОЭС).



**Дарья
Ваганова**

окончила Ивановский государственный политехнический университет в 2011 году. Награждена медалью МЧС России «За пропаганду спасательного дела». В настоящее время является руководителем направления корпоративных коммуникаций Национального союза организаций в области обеспечения пожарной безопасности (НСОПБ).

Государство снимает с себя ответственность за компенсацию ущерба пострадавшим в результате пожара, перекладывая эту обязанность на плечи страховых компаний. Но страховое и пожарное экспертное сообщества до сих пор не нашли общего языка. А бизнес не до конца оценил преимущества пожарного аудита как альтернативы государственному надзору.

Бизнес – за обязательное страхование от последствий пожаров

Весной 2015 года в Общественной палате Российской Федерации прошло совещание, посвященное разработке мер по обеспечению пожарной безопасности на объектах с массовым пребыванием людей. Бизнес-сообществом в лице представителей профильных объединений было предложено принять федеральный закон об обязательном страховании таких объектов.

Наряду с разработкой законопроекта о добровольном страховании от ущерба в случае пожара, в Правительстве РФ вновь поднят вопрос о принятии федерального закона, предусматривающего, что каждое юридическое лицо должно застраховать свою ответственность перед третьими лицами в результате возможного возникновения пожара. Деятельность организаций, не имеющих страхового полиса, должна будет прекращаться. Таким образом, государство снимает с себя ответственность за компенсацию ущерба пострадавшим в результате пожара, перекладывая эту обязан-

ность на плечи страховых компаний. Последние, оценивая свои риски при страховании юридического лица, будут требовать проведения на объекте страхования независимой оценки пожарного риска с выдачей заключения о противопожарном состоянии объекта защиты. От данного заключения будет зависеть страховой коэффициент, влияющий, в свою очередь, на сумму страховой премии.

В развитие этих предложений 30 сентября 2015 года на базе Многофункционального центра комплексной безопасности «МФЦ-112» было проведено межотраслевое совещание руководящего состава ряда страховых компаний с представителями организаций, осуществляющих независимую оценку пожарного риска.

Организаторами совещания выступили журнал «Современные страховые технологии», СРО НП «НОЭС», СРО НП «Пожарный СпецАудит» при поддержке ОООР «Федеральная палата пожарно-спасательной отрасли и обеспечения безопасности».

В рамках совещания обсуждались вопросы использования результатов независимой оценки пожарного риска страховыми компаниями и привлечения специалистов по независимой оценке пожарного риска к предстраховой и предзалоговой экспертизам.

Почему не вышло сотрудничества

В 2010 году Президентом РФ был подписан Федеральный закон № 225-ФЗ «Об обязательном страхо-

вании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

Пожарное экспертное сообщество приняло этот федеральный закон с воодушевлением и посчитало, что в лице страховщиков у нас появились новые партнеры по бизнесу, что мы нужны друг другу, и что это партнерство может быть крайне полезно и экспертным организациям, и страховому сообществу. Но по-настоящему делового тандема не получилось.

К сожалению, вместо стремления разобраться в сути процессов, все свелось к вопросу: «А кто кому должен поставлять клиентуру?» Желающих застраховаться на тот момент оказалось не так много, тем более, что у крупных корпораций уже были свои страховые компании. И перед ними не стояла задача досконально разбираться с уровнем потенциальных рисков на опасных производственных объектах и, как следствие, не стояла задача объективно просчитать финансы, которые необходимо тратить на страховые премии, т. е., говоря прямо, – бизнес опять вывернулся. А страховым компаниям, не входящим в узкий деловой круг владельцев объектов повышенной опасности, достались лишь крохи. Причем, из конкурентной боязни потерять даже это малое, им тоже стало невыгодно объективно оценивать ситуацию.

Справедливости ради нужно отметить, что регулирование государством сумм страховых премий и конкуренция на страховом рын-

ке не позволяют страховым компаниям использовать услуги экспертного сообщества. А это, в свою очередь, приводит к снижению уровня защищенности объекта.

По экспертным оценкам, только 10% объектов подвергаются предстраховой экспертизе (с выездом на объект) при обязательном страховании. Очевидно, рынок ждет, когда «гром грянет...».

Все сказанное выше относится к обязательному страхованию. Но и в области добровольного страхования все пилотные проекты по совместной работе страховых компаний и пожарного экспертного сообщества, проводимые в 2013-2014 годах в городах Волгоград, Ростов-на-Дону, Нижний Новгород и др., провалились. Здесь, кроме вопроса «А кто кому должен поставлять клиентуру?», мы столкнулись с неумением, а иногда и нежеланием работать на рынке добровольного страхования.

Напомним, что независимая оценка пожарного риска – это альтернатива проверке объекта пожарной инспекцией, только без наложения штрафов и приостановки деятельности объектов. Кроме того, она позволяет минимизировать финансовые риски в свете КоАП, а также рационализировать и определить основные направления инвестирования. Проще говоря, независимый аудит – это ключ к пониманию, куда, когда и сколько вкладывать денег в пожарную безопасность.

Таким образом, страховым компаниям должно быть выгодно использовать результаты дея-

тельности пожарного экспертного сообщества, т. к. они дают знание о реальной картине на объекте, а также освобождают собственника от проверок ГПН и, соответственно, от возможных штрафов. Но пока такое сотрудничество не налажено.

Вектор – на риск-ориентированные модели надзора

В 2015 году в России обозначена явно выраженная тенденция кардинального изменения принципов ведения надзорной деятельности. Основной вектор – переход на риск-ориентированную модель осуществления надзора с передачей части функций экспертным организациям, в том числе в вопросах участия в процессах технического регулирования, стандартизации и оценки соответствия. Иными словами, выполняя указы Президента РФ, надзорные органы пытаются перестроить принципы работы «системы» и дать бизнесу возможность выбора – либо оставаться под надзором государства, либо довериться экспертам. МЧС России идет по этому пути уже с 2008 года, но пока безрезультатно.

Хотелось бы отойти от неудачного определения «независимая оценка пожарного риска» и перейти к более правильному – «пожарный аудит». Тем более что в последних документах МЧС России используется именно этот термин. Фактически пожарный аудит во всем мире является альтернативой государственному пожарному надзору. Как это организовано?

В общем случае, любой собственник должен один раз в два

года заполнить декларацию по безопасности на свой объект, воспользовавшись одним из трех вариантов.

1. Собственник может сам ее заполнить, и тогда к нему на проверку придет муниципальный инспектор, который, в случае обнаружения несоответствия декларации или объекта установленным требованиям, может его оштрафовать.
2. Собственник приглашает для подготовки декларации аудитора, который составляет и подписывает ее только в том случае, когда все недостатки и несоответствия устранены. Муниципальный инспектор в таком случае не проводит проверку.
3. Собственник решил застраховать объект и приглашает страховую компанию, которая присылает аудитора на проверку. В зависимости от количества выявленных несоответствий ему назначается определенная сумма страховой премии. После заключения договора страхования муниципальный инспектор также не проверяет объект.

Сегодня в нашей стране реализованы первые два варианта, но со своими недостатками. Декларация заполняется собственником один раз (нет определенной периодичности) и не имеет никаких юридических последствий. Отсутствуют методики и форматизированные типовые документы для второго и третьего вариантов. Нужно оговориться, что государство не обязано их разрабатывать, это дело бизнес-сообщества. У государства есть

свой инспектор. Третий вариант не предусмотрен законодательством вообще.

Как развить сотрудничество

Представляется необходимым на законодательном уровне ввести в действие третий вариант. Для этого уже немало сделано. На базе Национального союза организаций в области обеспечения пожарной безопасности (НСОПБ) создан Технический комитет 001 «Производственные услуги», в рамках которого к концу 2015 года должны пройти согласования и быть переданы в Росстандарт два проекта ГОСТ Р (методики и формализованные типовые документы), посвященные пожарному аудиту:

а) «Производственные услуги. Оценка соответствия объектов защиты требованиям пожарной безопасности. Общие требования по проведению независимой оценки пожарного риска (аудита пожарной безопасности)»;

б) «Производственные услуги. Оценка соответствия объектов защиты требованиям пожарной безопасности. Независимая оценка пожарного риска (аудит пожарной безопасности). Типовая форма заключения о независимой оценке пожарного риска. Общие требования»;

в) «Производственные услуги. Оценка соответствия объектов защиты требованиям пожарной безопасности. Требования к учету заключений по проведению независимой оценки пожарного риска (аудита пожарной безопасности), регистрации и ведению реестра».

Целесообразно, чтобы специалисты страховых компаний приняли активное участие в их разработке, т. к. они будут применять их на практике.

Также необходимо отметить, что пожарному экспертному сообществу удалось убедить руководство МЧС России в необходимости законодательного принятия третьего варианта, при котором страховая компания перед страхованием объекта присылает аудитора на проверку, тем самым освобождая собственника от проверки муниципальным инспектором. В конце сентября первый заместитель министра МЧС России Сергей Шляков на заседании комиссии по ликвидации излишних административных ограничений, затрагивающих интересы малого и среднего предпринимательства, сказал: «Почему за границей многие показатели лучше? Потому что у них практически все застраховано. Если мы дадим нашим страховщикам такие возможности, у нас исчезнет большинство проблем с безопасностью. Но, к сожалению, институт страхования в России развит недостаточно».

Страхование рисков и повышение уровня культуры безопасности позволят снизить административные барьеры и нагрузку на малый и средний бизнес, а также навести порядок в обеспечении безопасности. Таким образом, страховому рынку необходимо поддержать всеми доступными способами инициативы МЧС России и пожарного экспертного сообщества. Давайте строить бизнес, помогая друг другу!