Рынок, которого не было

В прошлом году законодатели всем нам обещали, что рынок строителей и иже с ними с 2010 года начнет жить по новым правилам: с 1 января государство заменило обязательное лицензирование строительной, архитектурной, проектировочной и изыскательской деятельности на вменено-обязательное страхование ответственности членов соответствующих профильных саморегулируемых организаций (СРО).
По мнению страховщиков, новые обязательства в глазах строителей не сделали их услуги в качестве элемента хеджирования рисков более популярными, чем это было раньше.

Что на бумаге

Страхование гражданской ответственности членов СРО строителей, проектировщиков и изыскателей является по сути гибридом двух уже давно известных видов страхования: ГО при СМР (гражданской ответственности подрядчика при строительно-монтажных работах) и страхования профессиональной ответственности строителей.
От исходных видов страхование СРО отличается тем, что в отличие от классического ГО при СМР отсутствует привязка страхового полиса к конкретно прописанной в договоре строительной площадке. В случае с профессиональной ответственностью строителей в круг специалистов добавлены проектировщики. При этом до сих пор не ясно, можно ли считать третьими лицами работников строительной компании-подрядчика.

... и что в реальности

«В законодательстве установлено одно, а на самом деле, у всех СРО разные требования и по отбору страховщиков, и по установленным требованиям к страхованию, и по размеру покрытия, и по системе урегулирования, – сокрушается в беседе с ССТ один из участников страхового рынка. Даже определение страхового случая у большинства прописано кое-как».
Страховщики отмечают абсурдность складывающейся ситуации: каждая СРО устанавливает свои исключения из покрытия, отсутствуют договоренности по таким ключевым понятиям, как недостатки выполненных работ и качество услуг.
По словам заместителя гендиректора СК «Гефест» Александра Ша-

хова, «сложилась ситуация, когда законодатель включил требование о страховании, но не просто не перечислил условия страхования, а даже и не намекнул на них. Более того, все права по формированию требований были предоставлены СРО. А это уже методическая задача. И те, кто хотел на страховании сэкономить, нашли себе таких же «добросовестных» страховщиков, которые с радостью откликнулись на этот призыв, представляя мало что покрывающий полис».

Цена вопроса

Особый интерес в страховании рисков ответственности членов строительных СРО представляет собой ситуация с ценообразованием. Страховщики (не называя имен, видимо, из чувства внутрирыночной консолидации) говорят, что на рынке найдется три-четыре десятка компаний, готовых отдавать полисы практически бесплатно. Есть примеры полисов за 1000 рублей с покрытием до 3 млн рублей, тогда как до введения этого вмененного вида страхования нормальная цена для полиса с лимитом в 10 млн рублей была не была меньше 150-200 тысяч.

Как утверждают страховщики, по подобным «качественным полисам», ставка тарифа составляет 0,1-0,5%, а цена полиса колеблется от 1000 до 5000 рублей. Реальная величина тарифа составляет 0,8-1%. В то же время, по мнению экспертов рынка, полис за три тысячи рублей ничего практически не гарантирует и гарантировать не может.

Как отметил один из участников рынка в беседе с ССТ, «при среднем коридоре лимита ответственности по СРО на рынке от 1 до 10 млн рублей, у ряда «избранных» страховщиков тарифы не доходят и до полупроцента. При этом, в некоторых СРО (как правило, проектировщиков-изыскателей) их члены страховались и со средним лимитом ответственности в 350 тысяч рублей».

Применив простейшее арифметическое действие, можно

выяснить, что тариф по такому полису составляет от 350 руб. Таким образом, стоимость полиса ответственности для члена СРО проектировщиков-изыскателей находится на одной уровне со стоимостью полиса от несчастного случая для физического лица. Александр Шахов, говоря о ценах, отмечает, что ему «проще апеллировать не к рынку и тарифам, а к ценам, сложившимся на рынке. Так, для покрытия в 15-20 млн рублей цена полиса не может быть менее 80 тысяч рублей. И это справедливая цена для подобного покрытия. Но понятно, что все это должно корректироваться с учетом профиля страхователя».

В новый год – по новым правилам

В рамках складывающейся практики страховщики обсуждают со СРО, можно ли рассматривать гражданскую ответственность при страховании СРО как частный случай ответственности товаропроизводителя за качество товаров, работ, услуг. По мнению страховщиков, опрошенных ССТ, эта ответственность должна покрываться правилами страхования послепусковых гарантийных обязательств (ПГО, используемые при страховании строительно-монтажных рисков). Однако это возможно только с того момента, ког-

да построенный объект сдан государственной комиссии, то есть с момента, когда теряют силу договорные отношения между собственником объекта и подрядчиком, и собственник переходит в категорию третьих лиц, которым также может быть причинён ущерб, и этот ущерб должен возмещаться страховщиком. С момента своего появления коллективное страхование членов СРО сопровождалось массой проблемных моментов, в результате чего появилось даже разъяснительное письмо Федеральной антимонопольной службы в адрес страхового акционерного общества «Гефест» о допустимости включения во внутренние документы СРО в строительстве условий, предусматривающих коллективное страхование ответственности их членов.

Многие страховщики считают, что страхование СРО должно быть построено в два этапа: сначала каждый член СРО заключает индивидуальный договор страхования с любым страховщиком на любых условиях (оговаривается только лимит), затем заключается коллективный договор страхования самой СРО, которая несёт субсидиарную ответственность за своих членов. При этом лимит по индивидуальному договору выступает как франшиза. Однако взгляды на схему

коллективного страхования у страховщиков и страхователей расходятся.

Многие СРО склоняются к тому, чтобы отбросить вариант с коллективным страхованием в пользу другой схемы – организации с договорами генподряда страхуют ГО с пообъектной привязкой, полноценными СМР в строительстве и профессиональную ответственность с лимитами от 25 млн до 300 млн рублей (в случае с проектировщиками и изыскателями). Приведем пример, поясняющий подобные предпочтения СРО.

В Москве в конце апреля на строящемся газопроводе на Дмитровском шоссе произошел взрыв, в результате которого погиб один человек, повреждения были нанесены жилым домам , а также приблизительно 80 автомобилям. Строительство этого объекта и ответственность строителей как членов СРО были застрахованы в «Гефесте». Для компании это было первый страховой случай в рамках нового вида страхования. «Гефест» все еще принимает заявления от пострадавших, но по предварительным данным, убытки страховщика оцениваются в сумму около 20 млн рублей(при том, что пока в компанию обратились около 30 владельцев автомобилей, пострадавших от взрыва).

Разница в восприятии

В существующем законодательстве имеется определенное противоречие. С одной стороны статья 13 Федерального Закона «О саморегулируемых организациях» 315-ФЗ СРО дает право использовать в качестве метода обеспечения имущественной ответственности членов СРО перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами создание системы личного и (или) коллективного страхования.

Статья 55.4 Градостроительного кодекса РФ подразумевает понижение размера взноса в компенсационный фонд СРО с требованием к страхованию членами СРО гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства.

С другой стороны, часть 3 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещает физическим лицам, коммерческим и некоммерческим организациям координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести, в частности, к созданию препятствий для доступа на товарный рынок или выхода с него другим хозяй-

ствующим субъектам. В результате, если страхователем выступает само СРО, а застрахованными – состоящие в ней компании, ФАС может рассматривать ситуацию как нарушение антимонопольного законодательства, то есть как ограничение прав членов СРО на свободный выбор страховщика.

Кроме поднятого, открытым и актуальным для страховщиков остается и вопрос о ретроактивном покрытии в рамках страхования СРО. Одни считают, что не стоит покрывать его вообще. Другие – что их ответственность должна начинаться со дня допуска строительной компании, выданного СРО. И остается не совсем понятным, какой именно конкретной продолжительности ретроактивный период целесообразен, ведь многие сооружения рушатся по вине проектировщиков лишь спустя несколько лет.

Для страховщика – чем короче такой период, тем лучше. Теоретически страховщики могли бы, в принципе, согласиться с периодом продолжительностью и до 10 лет, что, кстати, отвечает и интересам страхователя. Как вариант, страховщики могли бы привязать величину ретроактивного периода к этому сроку. Однако

чаще всего называют период продолжительностью три года.

В настоящий момент в Госдуме дожидаются второго чтения готовые поправки в Градостроительный кодекс за авторством депутата Мартина Шаккума. По словам участников рынка, поправки несут в себе и пятилетний ретроактивный срок, и новые изменения в правилах ответственности, и некую упорядоченность в понятийном аппарате для использования СРО. Кроме того, при расчете тарифа они учитывают и количество допусков для работ отдельной компании, и установление покрытия по отдельным крупным объектам, ответственность по которым по умолчанию не сможет покрыть ни один компенсационный фонд СРО.
Например, по мнению Александра Шахова, «пятилетний срок, предложенный в проекте депутата Шаккума, сейчас сложен для расчета тарификации: получается, что мы принимаем риск на пять лет, не зная при этом убыточности, перспектив данного конкретного бизнеса, его потенциальных объемов, закладки нового строительства. А ведь эти показатели могут как сократится, так и вырасти. И все это скажется и на стоимости полиса, и на урегулировании убытка. И если сейчас установлено минимальное покрытие в 5 млн рублей, а вырастет оно до 10 млн рублей, то и стоимость полиса вырастет вдвое. Насколько вырастут тарифы пока не ясно, опять же за счет неопределенности. Кроме того, пока непонятно, сможем ли мы корректировать объем покрытия на объемы и качество работ. Но в любом случае получается, что минимальная стоимость полиса будет в два раза выше, что уже негативно будет принято строительными компаниями, которые по большей части являются представителями среднего и малого бизнеса. Соответственно, отношение к страхованию у строителей точно не улучшится. Огорчает еще и то, что проделанная работа по созданию и разработке методик будет потеряна, хотя в ходе работ над нею было согласовано очень большое количество мнений».
«Сейчас депутаты торопятся принять этот закон – мы же надеялись и торопились с разработкой методики, чтобы с нового года начать: ведь основная масса договоров перезаключается в ноябре. Теперь же получается, что мы потеряем еще время, целый год, поскольку еще три-четыре месяца после принятия поправок в Градостроительный кодекс уйдет на утряску и согласования», – заключает Александр Шахов.

Борис Индюшкин