Леонид Зубарев,

юрист, партнер компании CMS

Болевые точки страхования ответственности

Страховой рынок видит перспективы своего развития во введении новых видов обязательного страхования. Продавать их не надо, премии собирать легко, однако на этапе урегулирования убытков случаются и судебные иски. О подводных камнях страхования ответственности рассказывает Леонид Зубарев, юрист, партнер компании CMS.

ССТ: *Можно ли сказать, что страховое законодательство дает более-менее однозначные ответы на вопросы, встающие при урегулировании убытков по обязательным видам?*

Леонид Зубарев: Начну с того, что страховое законодательство у нас вообще не развито. Гражданский кодекс включает совсем немного положений о страховании. Еще, как известно, существует закон «Об организации страхового дела в РФ» и специальные законы, которые регулируют отдельные виды ответственности и страхования этой ответственности. Они далеко не всег-

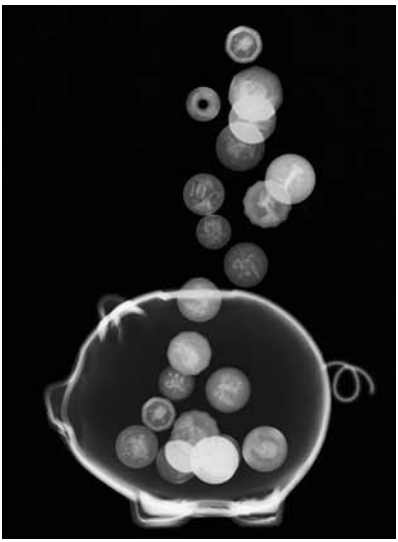
да полностью соответствуют Гражданскому кодексу, его букве и духу, поэтому сводить их вместе довольно сложно. Нестыковка законов, касающихся страхования, представляет собой серьезную проблему страховой юриспруденции, своего рода ее болевую точку. Если же говорить о страховании ответственности, то его болевой точкой является разграничение между обязательным и необязательным видами. Согласно закону «Об организации страхового дела», обязательным видом страхования является только тот, относительно которого принят специальный закон. Таких законов на сегодняшний день два. Первый касается страхования автогражданской ответственности (ОСАГО), второй – опасных промышленных объектов (ОПО). Однако на практике существует много других видов страхования, которые являются квази-обязательными с формальной точки зрения. Это те виды страхования, необходимость которых упомянута в каком-либо законе. Например, Воздушный кодекс устанавливает обязанность авиаперевозчиков страховать ответственность перед пассажирами, хотя тот же самый кодекс не устанавливает ни правил страхования, ни тарифов. Отмечу, что при этом страхование ответственности перед пассажирами не попадает под определение обязательного вида страхования. В то же время без страхования ответственности авиаперевозчиков не допустят к перевозкам пассажиров. Получается, что в этом смысле страхование обязательно. Точнее ситуация описывается таким термином, как вмененное страхование, поскольку без него нельзя осуществлять какой-либо вид деятельности.

Таких видов появляется все больше. Например, строители, архитекторы, оценщики, входящие в саморегулируемые организации (СРО), должны иметь полис страхования своей гражданской ответственности. Но нигде не сказано, на какую сумму и на каких условиях должна быть застрахована ответственность. Это не является обязательным с точки зрения закона «Об организации страхового дела», но без этой страховки нельзя осуществлять профессиональную деятельность (без страхования ответственности нельзя стать членом СРО). В результате, при рассмотрении исков потерпевших суды могут трактовать случаи вмененного страхования и как относящиеся к обязательному, и как относящиеся к необязательному видам. А от этого многое зависит: если вид обязательный, то, во-первых, суды четко признают, что у потерпевших есть право на-

прямую обращаться в страховую компанию за компенсацией вреда в пределах страховой суммы. А во-вторых, есть еще и налоговые последствия – страховые взносы по обязательным видам включаются в расходы. На эту тему было много споров, и судебная практика неоднозначна.

Например, в моей практике были случаи, когда договоры страхования ответственности авиаперевозчиков рассматривались судами как договоры обязательного страхования и суды признавали право потерпевших предъявлять иски о возмещении вреда напрямую страховщикам. Были также и случаи, когда в аналогичной ситуации суды отказывали в иске на том основании, что согласно Закону «Об организации страхового дела» обязательными видами страхования являются только те, в отношении которых есть специальный закон. Поскольку в отношении страхования ответственности авиаперевозчика такого закона нет, суды не признавали права потерпевших на обращение в суд с иском к страховой компании.

Иногда суды рассматривают страхование ответственности за причинение вреда жизни как страхование от несчастных случаев и требуют выплаты страховых сумм в полном размере.



ССТ: *Почему выгодоприобретателям так важно знать, является ли тот или иной вид страхования обязательным? Какие преимущества это дает?*

Л.З: В обязательных видах участвуют в основном страховые компании, которые прошли какой-либо дополнительный отбор. Кроме того, в обязательных видах, по которым приняты специальные законы, предусмотрен компенсационный фонд, гарантирующий выплаты потерпевшим, если страховщик не может выплатить страховое возмещение.

Это может быть важно, например, в тех случаях, когда в ходе длительных разбирательств потерпевших со страхователем по договору страхования ответственности (ОТВЕТ-

СТВЕННОСТИ?) последний может прекратить свое существование и потерпевшие могут лишиться возможности получить денежную компенсацию.

Иногда в страховании ответственности, в случае причинения вреда здоровью, происходит смешение понятий страхования ответственности и личного страхования. Это выражается в том, что суды воспринимают страховые суммы по договору страхования ответственности как страховые суммы по личному страхованию. Если в договоре личного страхования страховая сумма – это размер выплаты, то в страховании ответственности страховая сумма может быть и меньше. Эту разницу иногда плохо чувствуют, чем иной раз пользуются юристы, представляющие потерпевших, специально вводя судей в заблуждение.

По общему правилу страховая сумма по договору страхования ответственности – это максимальная возможная выплата, которую страховщик произведет потерпевшему при условии, что потерпевший (или его родственники) докажет факт и размер причинения вреда. В то же время в личном страховании размер выплаты не определяется размером понесенного ущерба, потому что сумма фиксирована и равна страховой сумме.

В страховании ответственности (страховании ответственности за причинение вреда жизни существует еще и вопрос цены человеческой жизни. Сейчас стоимость жизни в Российской Федерации определена в два миллиона рублей. Это минимальная выплата, которая установлена в Воздушном кодексе, в Законе об ОПО. Поэтому для судов по-прежнему составляет проблему разделить ЛИЧНОЕ СТРАХОВАНИЕ И СТРАХОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, особенно если потерпевший обращается напрямую в страховую компанию и требует полную страховую сумму. А страховая компания говорит: это наш предельный размер ответственности, мы не автоматически выплачиваем эту сумму, должны быть доказательства размера причиненного вреда. Указание в законе минимального размера выплаты только способствует смешению понятий.

Важная проблема страхования ответственности состоит в том, чтобы сформулировать, что является страховым случаем. Определение страхового случая, зафиксированное в полисе, критически важно, поскольку оно влияет и на срок действия договора страхования. Ответственность может наступать и за то, что случилось в далеком прошлом, хотя вредоносные последствия проявились толь-

ко в настоящем, поэтому очень важно правильно определить действие договора во времени. Иными словами, чтобы было понятно, в каком случае страховщик несет ответственность, а в каком – нет. При этом договор может строиться либо на основании предъявленных требований (claims made), либо на основании произошедшего убытка (occurence based). Отечественное страхование ответственности тяготеет к тому, чтобы составлять договор на основании occurrence based. Считается, что ответственность возникает тогда, когда судом подтверждена ответственность страхователя перед третьими лицами за причинение вреда. То есть, имеется решение суда – тогда это является страховым случаем. В нашей судебной системе – да и не только в нашей – суды длятся долго. К тому времени, когда будет вынесено решение о вине страхователя и его обязанности возместить ущерб, полис уже несколько лет как перестает действовать. Если в полисе записано, что ответственность должна быть признана в срок действия договора, тогда в случае истечения срока его действия ...

ССТ: *... человек ничего не получает от страховой компании?*

Л.З: Не получает. Но он может рассчитывать на возмещение от самого причинителя вреда. Правда, у того может и не быть денег – по-

этому так важно, каким образом в полисе сформулировано, что является страховым случаем. Варианты определения страхового случая могут быть следующими: первое предъявление требования о возмещение вреда потерпевшему к страхователю, факт, подтвержденный решением суда или признание страхователем своей ответственности. В страховании ответственности обычно возмещается не только вред потерпевшему, но и расходы, которые страхователь несет, защищая свои интересы, поэтому так важно, какая именно формулировка выбрана.

В судебной практике и в дискуссиях юристов не указывается, что страхование расходов, которые страхователь несет в процессе своей защиты, – это не совсем страхование ответственности. Потому что при страховании ответственности выплаты производятся в пользу потерпевшего. А расходы несет сам страхователь, защищаясь от потерпевших. Это не является страхованием ответственности, скорее – страхованием непредвиденных расходов, связанным с необходимостью защищать свои интересы. Оно может считаться страхованием финансовых рисков, что ведет к вопросу о классификации договоров страхования ответственности, в которых есть положения о возмещении расходов на защиту.

Компенсация таких расходов предусмотрена 962 статьей Гражданского кодекса (на минимизацию ущерба). Но по Гражданскому кодексу расходы на минимизацию ущерба возмещаются сверх страховой суммы, что, на мой взгляд, не совсем верно в данном случае. Потому что если эти расходы правильно понесены и защита успешна, то и страхового случая нет (ответственность не наступает), и страховое возмещение выплачиваться не будет. Тут нужно устанавливать отдельные лимиты, либо страховать расходы на защиту по отдельному виду страхования, по отдельной части полиса страхования ответственности, страхование расходов на ведение дел в суде и на защиту.

ССТ: *Может ли в описанной ситуации помочь зарубежный опыт?*

Л.З: За рубежом нет таких сложностей, там люди привыкли страховать свою ответственность, судебная практика устоялась. У нас страхование ответственности пока в зачаточном состоянии, и нет значимых судебных прецедентов, которые могли бы использовать суды. Все концепции приходят к нам с Запада, но у нас они плохо приживаются, страхователю сложно их

воспринять. Нам необходимо выработать свои подходы, но пока их нет.

ССТ: *То есть должно пройти время?*

Л.З: Да. Но сколько конкретно лет может уйти на накопление опыта и наращивание судебной практики, вам никто не скажет. Не так много людей страхует ответственность, и не так много людей обращается в суды. Сейчас появилась возможность подавать групповые иски (например, ответственности управляющих и директоров перед своими акционерами), что должно дать импульс для страхования ответственности. Процессуальная практика будет нарастать. Государство настроено вводить новые виды обязательного страхования для перевозчиков, в разных отраслях заменять лицензирование на страхование ответственности, что обязательно даст положительный эффект. Пока страховые суммы маленькие, никто не идет судить директора компании или аудитора. Но со временем страхование ответственности будет востребованным, я в этом уверен.

Беседовала
Анастасия Горькова.