Сговор – вне закона. Демпинг – тоже. Где грань?

В августе 2010 года ФАС России вынес решение о ценовом сговоре ряда компаний на рынке автострахования. Затем антимонопольщики собирали информацию об оборотах фигурантов. Когда она стала достаточной, началось административное производство в отношении организаций из группы «КРК» (ЗАО КРК и ОАО «КБ КРК») и страховых компаний, имеющих филиалы в 15 регионах страны: «КРК-Страхование», «АльфаСтрахование», «Ренессанс Страхование», «Адмирал», «Росгосстрах», СГ «МСК» и «Русская страховая компания» (лицензия отозвана, компания в стадии банкротства). За участие в картельном сговоре, длившемся около пяти лет, страховые компании заплатят штраф в размере не менее 70 млн рублей.

По словам заместителя руководителя ФАС России *Андрея Кашеварова*, с 7 из 24 аккредитованных в банке КРК страховщиками были заключены дополнительные соглашения, предусматривающие жесткую фиксацию страхового тарифа на уровне 9,9 % по автокаско, причем тариф не снижался на протяжении всего срока действия кредитного договора.
В соглашении между банком и заемщиком был предусмотрен штраф в 2000 евро в случае, если заемщик выбирал компанию, не входящую в число аккредитованных банком.
Дело было возбуждено по жалобам заемщиков. Они сообщали, что при кредитовании банк навязывал им невыгодные условия: ограничивал выбор страховщика и с течением времени не снижал стоимость полиса, несмотря на снижение стоимости автомобиля.
Пресса растиражировала позицию государственной службы. Однако, у любой медали есть оборотная сторона: банк «Компания розничного кредитования» и ООО «Группа Ренессанс Страхование» не согласны с действиями антимонопольщиков и подали судебные иски.
Редакция предложила участникам этого дела высказаться на

страницах журнала, однако воспользовалась предоставленной возможностью только СК «Адмирал» – остальные компании воздержались от комментариев, чтобы «лишний раз не ссориться с ФАС...»

«Я не вижу ограничения конкуренции в том, что при заключении двухстороннего договора между банком и страховой компанией в соглашении проговаривается какая-то тарифная ставка, по которой страхует кредитный автомобиль, – сказал *председатель Совета директоров ГК «Адмирал» Юрий Колесников.* – Другое дело, если бы было заключено многостороннее соглашение между банком (с одной стороны) и 20-30 страховыми компаниями (с другой) и совокупный страховой портфель этих компаний по каско составлял бы значительную долю рынка, скажем, 30%. В такой ситуации можно было бы говорить о проблеме, имеющей серьезные последствия. Когда мы узнали о том, что в договорах, которые банк заключает с другими страховыми компаниями, указан тот же тариф, что и в нашем, мы расторгли свой договор. Я согласен, что в данной ситуации можно усмотреть некий сговор между кредитным учреждением и страховыми компаниями. Подобные соглашения на рынке следует пресекать. В соответствии с Постановлением Правительства «О допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» любой банк должен официально опубликовать требования к страховым организациям, финансовые показатели которых его устраивают. На их основании банк аккредитовывает страховые компании для сотрудничества и принимает только их полисы. Например, у Сбербанка около 40 аккредитованных страховщиков. Представим, что все они договорятся со Сбербанком страховать каско по единому тарифу – 10%. Теоретически потребитель мог бы застраховать свой автомобиль в другом месте с другим тарифом, допустим, 6%. Гипотетически можно говорить о двадцати и даже тридцатипроцентном тарифе! Поэтому основная претензия ФАСа состоит в том, что все аккредитованные

страховые компании должны были работать по фиксированному тарифу, указанному в договорах – 9,99%. В этом и состоит ограничение прав клиентов».

Однако у антимонопольщиков работа продолжается. Как сказал Андрей Кашеваров, на рынке страхования существует проблема демпинга, и при фиксация тарифов ниже рыночных фигуранты тоже будут наказываться как недобросовестные конкуренты.

Сейчас в Госдуме обсуждается третий антимонопольный пакет законов, и ФАС России готовит поправки, касающиеся демпинг-страхования. По словам Кашеварова, «демпинг будет пониматься индивидуально в каждой отдельно взятой компании. Если становится известно, что кто-то страхует намного ниже рыночного тарифа, то не надо занимать, условно говоря, свыше 35% рынка, чтобы к вам повалили клиенты. Здесь я рассчитываю на великую силу рынка, потому что как только кто-то начинает заниматься практикой, которая выбивается из общей, рынок сразу на это реагирует. И мы будем получать жалобы. А страховые копании надо поддерживать и защищать...»

Москва хорошо помнит пример «защиты» торговых компаний. Когда префект Северного административного округа Москвы (теперь уже бывший) Олег Митволь открыл в своем округе для ветеранов ВОВ и инвалидов магазин, торгующий молочной продукцией по ценам ниже рыночной. ФАС России завела на Олега Митволя уголовное дело.

В развитие сюжета отметим, что на момент верстки журнала на сайте ФАС появилось следующее сообщение:

«ФАС России обращает внимание: владельцы транспортных средств, являющихся предметом залога ЗАО КРК и КБ КРК (ОАО) и застрахованных в указанных страховых компаниях, вправе обратиться в страховую компанию с целью изменения условий договора страхования автомобиля».

Галина Снопова

Опасный объект? Страховать обязательно!

С 1 января 2012 года вступает в силу в основной своей части Федеральный Закон от 27.07.2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».
Документ регулирует отношения, обозначенные в его названии, уточняя, что его действие не распространяется на случаи, возникающие вследствие причинения вреда за пределами территории Российской Федерации, использования атомной энергии, причинения вреда природе. То есть в соответствии с новыми реалиями даже наличие эскалатора или лифта в любом торговом центре, офисе, многоквартирном доме обязывает владельцев застраховаться.

Содержание закона – телеграфным стилем

Закон устанавливает понятия «потерпевший», «авария», «опасный объект» и его «владелец (страхователь)». Объектом обязательного страхования являются имущественные интересы владельца опасного объекта (далее – ОПО), связанные с его обязанностью возместить вред, причиненный потерпевшим. Страховой риск заключается в возможности наступления гражданской ответственности владельца по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда потерпевшим.
В соответствии с Законом владелец ОПО обязан за свой счет страховать имущественные интересы, связанные с необходимостью возместить вред, причиненный потерпевшим, в течение всего срока эксплуатации ОПО. Его ввод в эксплуатацию не допускается в случае неисполнения владельцем этой обязанности. Отсутствие договора по этому виду обязательного страхования влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 15 до