Алексей ИГНАТОВ,
директор юридического департамента, ООО СК «Актив».

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Прямое и упрощенное урегулирование отодвинули

30 июня 2008 года вступил в силу Федеральный закон № 94-ФЗ, решивший вопрос об отсрочке прямого и упрощенного урегулирования до 1 марта 2009 года.
Полномочия ФТС по контролю за исполнением Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» приостановлены до 31 декабря 2008 года.
В связи со вступлением России в систему «зеленая карта», законодатель поддержал инициативу депутата Госдумы В. Резника, приняв Федеральный закон № 73-ФЗ, вступивший в силу с момента его официального опубликования в Российской газете 20 мая 2008 года.

Сельскохозяйственное страхование

Федеральным законом № 83-ФЗ, вступившим в силу 29 июня 2008 года, внесены изменения в Федеральный закон

«О развитии сельского хозяйства», касающиеся компенсации расходов на страхование урожая. Если до принятия указанного Закона субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям за счет бюджетных средств были установлены в размере 50% от уплаченной страховой премии (страховых взносов) по договору страхования, то отныне размер такой компенсации должен быть не менее 50%. Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации за счет федерального бюджета предоставляются на компенсацию сельскохозяйственным товаропроизводителям части затрат на страхование по договорам страхования в пределах бюджетных ассигнований, которые предусмотрены на эти цели федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Обязательное страхование военнослужащих и приравненных к ним лиц

С 29 июня 2008 года внесены поправки в Федеральный закон от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции» (далее – Закон об обязательном страховании), Федеральный закон от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Изменения касаются следующих положений Закона об обязательном страховании:

1. Из наименования и текста Закона исключены упраздненные в 2003 году федеральные органов налоговой полиции.

2. Более не являются застрахованными военнослужащие, военная служба по контракту которым в соответствии с

законодательством Российской Федерации приостановлена.

3. Требования к страховым организациям теперь изложены следующим образом: «к деятельности по обязательному государственному страхованию допускаются страховые организации, уставный капитал которых сформирован без участия иностранных инвестиций, которые имеют практический опыт работы в области личного страхования не менее одного года и соблюдают требования финансовой устойчивости, установленные Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере страховой деятельности».

4. Признан утратившим силу пункт 3 статьи 3, ранее закреплявший дополнительный контроль за деятельностью страховщиков, который осуществлялся наблюдательными советами (комитетами), состоящими из полномочных представителей страхователей и страховщиков.

5. Внесены также изменения в статье 6 Закона, нормы которой регулируют требования к договору страхования. В частности, пунктом 3 указанной статьи более подробно перечислены существенные условия договора страхования: при его заключении стороны должны достичь соглашения о застрахованных лицах, размерах страховых сумм, сроке действия договора, размере, сроке и порядке уплаты страховой премии (страхового взноса), правах, об обязанностях и ответственности страхователя и страховщика, перечне страховых случаев и способах перечисления (выплаты) страховых сумм застрахованному лицу (выгодоприобретателю).

Статья 13 Закона «О статусе военнослужащих» дополнена пунктом 8.1, в соответствии с которым часть денежного довольствия, установленная в иностранной валюте военнослужащим, временно проходящим военную службу за пределами территории Российской Федерации, является

дополнительной выплатой и не учитывается при исчислении выплат (в том числе пенсий и страховых сумм), исходя из окладов денежного содержания военнослужащих.

Суммы на ДМС увеличились вдвое

Судя по динамике рассмотрения законопроекта № 66610-5 (3 июня 2008 года внесен на рассмотрение в Государственную Думу, а уже 11 июля 2008 года одобрен Советом Федерации), в ближайшее время стоит ожидать его подписания Президентом и вступления в силу.

Указанным законопроектом, помимо прочего, предложено в целях улучшения социального обеспечения граждан увеличить с 3 до 6 процентов от суммы расходов на оплату труда взносы по договорам добровольного личного страхования, предусматривающим оплату страховщиками медицинских расходов застрахованных работников.

Во-первых, увеличение данного показателя позволит работодателям (преимущественно это будет интересно компаниям, в которых доля фонда оплаты труда занимает значительную часть) уменьшить налогооблагаемую базу на 3 процента от ФОТ (причем, не важно, как будет распределена эта доля при оплате ДМС – на всех сотрудников или нет), а во-вторых, поможет стимулировать работодателя на увеличение расходов, направленных на повышение социального обеспечения трудового коллектива.

Судебная практика

Защита прав потребителя и имущественное страхование

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2008 года был утвержден крайне любопытный Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2008 года.

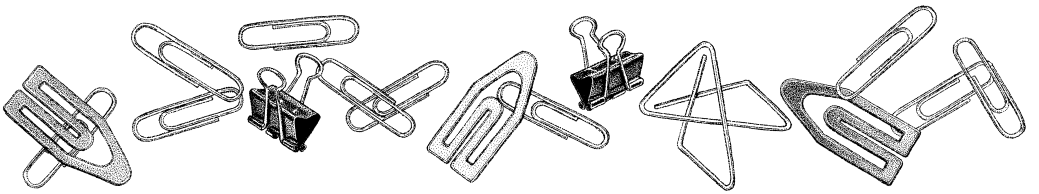
В частности, на вопрос «Применяется ли Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» к правоотношениям, вытекающим из договоров имущественного страхования?» Верховный Суд ответил буквально следующее: «...отношения по имущественному страхованию не подпадают под предмет регулирования Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и положения данного Закона к отношениям имущественного страхования не применяются».

По-сути, «ответом на вопросы» Верховный Суд поставил под сомнение легитимность принятого им же Решения от 28 апреля 2004 года по делу № ГКПИ04-418, в мотивировочной части которого содержится диаметрально противоположный вывод, а именно: «...следует, что к отношениям, вытекающим из договора страхования с участием гражданина, должны применяться общие правила Закона «О защите прав потребителей» о праве граждан на предоставление информации, о возмещении морального вреда, об альтернативной подсудности и освобождении от уплаты госпошлины. Правовые последствия нарушений условий таких договоров определяются Гражданским кодексом РФ и специальным законодательством по вопросам страхования».

Более того, действующим Приказом, изданным в рамках его компетенции Министерством Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства № 160 от 20 мая 1998 года установлено, что «по своему характеру договор страхования является договором на оказание услуг. Отношения, возникающие из договора страхования, регулируются главой 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, а также специальным законодательством о страховании. С учетом изложенного и положений статьи 39 названного Закона Закон «О защите прав потребителей» применяется к отношениям, вытекающим из указанных договоров в части общих правил, а правовые последствия нарушений условий этого договора определяются Гражданским кодексом Российской Федерации и специальным законодательством о страховании».

Таким образом, налицо яркое противоречие между Решением Верховного суда Российской Федерации по конкретному делу, действующим нормативным актом с одной стороны и данными тем же высшим органом судебной власти разъяснением. Остается только гадать как будет складываться судебная практика по данному вопросу в ближайшее время...

Должно ли облагаться налогом агентское КВ?

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-9560/2008 3 июня 2008 года (резолютивная часть была объявлена 29 мая 2008 года) встал на сторону страховщика по спору между ОАО «Российское страховое народное общество РОСНО» и Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 9 о признании частично недействительным решения ИФНС.

В оспариваемом решении речь идет о неправомерном включении обществом в состав расходов, учитываемых в целях налогообложения в 2004–2005 годах, расходов на комиссионные вознаграждения по агентским договорам, получение обществом необоснованной налоговой выгоды, заключении агентских договоров с индивидуальными предпринимателями, являющимися штатными сотрудниками заявителя и т.д.