Елена ШАРОВА,
главный редактор журнала «Современные страховые технологии»

ПОДРОБНОСТИ ПО ДЕЛУ СОЧИНСКОГО ПУЛА

10 сентября 2008 года ФАС признала участников Сочинского страхового пула виновными в нарушении п.3 ч.1 ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции» – раздел товарного рынка по составу продавцов и покупателей. Почему?

Особенности страхового рынка

Сочинский (ранее – Олимпийский) страховой пул был создан в мае 2008 года для организации комплексной страховой защиты всех этапов проекта «Сочи-2014». В Пул входят семь страховых компаний: ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», САО «Гефест», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «Росгосстрах», ООО «Страховая компания «Согласие» и ОАО «СОГАЗ».

Напомню, Закон «О страховании» предусматривает создание страховых пулов. Каким образом Сочинский страховой пул нарушил антимонопольное законодательство?

Ответ на этот вопрос начальник Управления контроля финансовых рынков ФАС России Юлия Бондарева начала с выяснения самого понятия страхового пула.

По мнению г-жи Бондаревой, страховой рынок имеет существенные особенности. Одной из них является необходимость договоренностей в виде пулов, которые позволяют распределять риски и тем самым повысить надежность страховой защиты. Вместе с тем, антимонопольное ведомство считает горизонтальные договоренности (картели) одним из самых серьезных нарушений.

Далее г-жа Бондарева сослалась на правовые поля западных стран и США, содержащие общий запрет на горизонтальные соглашения, которые ограничивают конкуренцию.

В то же время в европейском и американском законодательствах есть нормативные документы, которые гласят, что страховые пулы разрешены, но не абсолютно, а с условием выполнения определенных требований.
В российском антимонопольном законодательстве тоже есть возможность делать такого рода исключения – ст. 13 Федерального закона «О защите конкуренции» позволяет определить условия, при которых такого рода соглашения могут быть признаны допустимыми.

Сочинский пул заявил о себе

После того, как был сформирован Сочинский пул, началась публичная работа по разъяснению целей его создания, в ходе которой были даны соответствующие интервью, а руководитель Пула, Председатель Правления ОАО «Страховая группа СОГАЗ» Дмитрий Янов разослал письма в официальные органы. Тут мы и подходим к фактам, которые впоследствии стали предметом разбирательства антимонопольной комиссии.
24 июня 2008 года было направлено письмо президенту Государственной корпорации «Олимпстрой» Виктору Колодяжному о создании Сочинского страхового пула. Приложением к этому письму шел официальный документ – презентация Сочинского страхового пула. Внимание антимонопольного ведомства привлекли слады под номерами 18 и 20.
Так, на слайде 18, который называется «Предлагаемое структурное решение в рамках государственной корпорации», в том числе показано, что ГК «Олимпстрой» проводит публичный конкурс по отбору страховщиков на право осуществления страхования в рамках «Сочи 2014». ФАС обратило внимание на то, что к прямоугольнику, на котором написаны слова «Публичный конкурс» идут стрелочки только от прямоугольников, изображающих на схеме страховые организации, входящие в Пул.
Слайд под номером 20, стал более веским аргументом ФАС для возбуждения дела в отношении Пула. Слайд называется «Предложения Сочинского пула по страховой защите про-

екта» и в ряду этих предложений содержится следующее: «Отбор на основе открытого конкурса наиболее опытных, финансово устойчивых страховых организаций из числа участников Сочинского пула, для организации комплексной страховой защиты всех этапов проекта «Сочи 2014».
ФАС сочла, что предложение Сочинского страхового пула в этой редакции выглядит как лоббирование интересов семи страховщиков для создания себе преимуществ и перевода всей страховой защиты на себя – несмотря на то, что используется оборот «проведение открытого конкурса».

Сочинский пул предупреждали!

Рассказывая о рассмотрении дела по Сочинскому пулу, г-жа Бондарева любезно предоставила автору статьи несколько документов, входящих в седьмой том дела Сочинского страхового пула. Например, письмо Заместителя министра регионального развития РФ Дмитрия Бакшеева, написанном в ответ на письмо Вадима Янова (приложением к которому шла такая же презентация с предложениями Сочинского пула). В письме содержится следующий оборот: «Создание Пула в целях обеспечения страховой защиты строительства олимпийских объектов не противоречит законодательству РФ. Однако предложение Пула провести на основе конкурса отбор наиболее опытных, финансово-устойчивых страховых организаций из числа участников Пула для организации комплексной страховой защиты всех этапов проекта «Сочи 2014» и создать Координационный совет по страхованию при ГК «Олимпстрой» нарушает требование ст. 11 Федерального Закона «О защите конкуренции».
И еще одна цитата из того же письма: «Предложение пула в части выбора страховой организации «из числа участников Сочинского пула» заранее определяет круг претендентов, которые могут принять участие в открытом отборе исполнителей услуг по страхованию, тем самым, устанавливая ограничение конкуренции страховых компаний».
В конце письма сделан следующий вывод: «На основании изложенного, Министерство регионального развития

Российской Федерации считает, что образование Пула не противоречит законодательству Российской Федерации, но в случае нарушения положений статей 11, 15 и17 Закона о конкуренции, это может являться основанием для признания судом соответствующих сделок или торгов недействительными, в том числе и по иску антимонопольного органа».

Далее в письме членам Пула предлагается пересмотреть свои предложения.

Еще один документ из седьмого тома дела Сочинского пула – ответ президента ГК «Олимпстрой» Виктора Колодяжного на предложение Дмитрия Янова. Особое внимание ФАС привлек следующий оборот, содержащийся в письме: «Предложение Сочинского пула в части выбора страховой организации «из числа участников Сочинского пула» заранее определяет круг претендентов, которые могут принять участие в открытом отборе исполнителей услуг по страхованию, тем самым, устанавливая ограничение конкуренции страховых компаний».

В том же письме Виктор Колодяжный пишет, что «В статье 421 ГК РФ закреплен принцип свободы договора, т.е. субъекты гражданского права самостоятельно определяют когда, с кем, какой договор заключать и на каких условиях, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом».

Таким образом, не только ФАС увидело в злополучной фразе об отборе наиболее опытных страховщиков из числа участников Пула ограничение конкуренции.

Соглашение может привести к разделу рынка

Однако Сочинский пул не везде получал отказы – нашлась организация, от которой он получил-таки поддержку. И это Оргкомитет олимпиады.

Дмитрий Янов направил президенту Организационного комитета XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в Сочи Дмитрию Чернышенко письмо, практически идентичное тем, что были направлены в Министерство регионального развития и

ГК «Олимстрой». Полученный ответ содержал следующие слова: «...с целью повышения качества управления рисками, предлагаем Сочинскому страховому пулу осуществлять координацию реализации проектов по страхованию олимпийских объектов с Оргкомитетом «Сочи 2014» и приглашаем к участию в разработке и реализации программы страхования Игр».

Итак, предложение прозвучало и было принято, а это, как сообщила автору статьи г-жа Бондарева, уже реализация намерений.

«Статья 11 Закона «О защите конкуренции» говорит, что запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят (или могут привести) к разделу рынка, в том числе, по составу продавцов и покупателей, – пояснила г-жа Бондарева. – В применении к Сочинскому пулу, соглашение может привести к разделу рынка – в данном случае, страхового: по составу покупателей, то есть, субъектов, которые реализуют проект «Сочи 2014» и раздел рынка по продавцам, то есть, 7 страховщикам, которые для этого искусственно созданного сегмента рынка будут поставлять услуги».

Решение по делу

Итак, 10 сентября 2008 года было рассмотрено дело в отношении Сочинского страхового пула. В рассмотрении дела, помимо ФАС России, в заседании Антимонопольной комиссии принимали участие Министерство финансов РФ и Федеральная служба по страховому надзору РФ.

Вынесено решение, что участники Сочинского пула действительно нарушили пункт 3 ст. части 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» – раздел товарного рынка по составу продавцов и покупателей.

Принято решение выдать участникам пула ряд предписаний.

Первое и самое важное – определить те виды страхования, по которым страховщики будут совместно работать в рамках Сочинского пула.

Второе. Участники пула должны исключить положения, которые касаются раздела рынка по составу покупателей. Иными словами, они должны будут установить, что в рамках Сочинского страхового пула страховщики могут совместно действовать по договорам страхования с любым покупателем.

Третье. Участники Пула должны будут добавить положения, которые устанавливают отсутствие обязанностей

МНЕНИЕ УЧАСТНИКОВ СОЧИНСКОГО ПУЛА

Как уже упоминалось в прессе, страховщики были озадачены решением ФАС. Чтобы получить более полную картину происходящего, мы обратились за комментарием к представителю одной из компаний, входящих в Сочинский пул. На вопросы журнала отвечает генеральный директор ОАО «АльфаСтрахование» Владимир Скворцов.

ССТ: *Какой смысл вкладывали страховщики в идею создания Сочинского пула?*

Владимир Скворцов*: Основная идея – это предоставление клиентам максимально надежной и профессиональной защиты. По моему мнению, сложность, значимость и стоимость олимпийских объектов такова, что в одиночку ни одна российская страховая компания не справится с таким страхованием. Также надо иметь в виду, что большое значение будет иметь страхование от задержки ввода. Такого опыта вообще нет ни у кого. Так наша компания страхует потерю дохода от сдачи объекта, но в данном случае может иметь место, по сути, срыв тех или иных соревнований, что имеет, безусловно, беспрецедентное значение.*

ССТ: *Каким образом страховой пул может повлиять на конкуренцию?*

Владимир Скворцов: *Улучшение продукта для клиента всегда оказывается благом. Клиенты получают лучшие продукты за лучшую цену. Так как процесс создания пула никогда не был закрытым (мы всегда публично заявляли о наших планах), это должно подстегнуть конкуренцию. В такой ситуации уже невозможен кулуарный сговор с одной/двумя компаниями, которые бы поделили рынок. А это означает, что в конкурентной борьбе будет побеждать тот, кто будет давать максимальное покрытие за минимальную цену. Конечно, с учетом надежности самой страховой компании и, соответственно, перестраховочной защиты.*

Вопросы задавала ***Татьяна Робулец.***

каждого из участников осуществлять через пул страхование или перестрахование полностью или частично. Другими словами, если страховщик берет на себя риск, он не обязан нести его в пул.

Четвертое. В течение трех лет с даты выдачи настоящего предписания участники пула обязаны ежеквартально поставлять в ФАС России сведения об объеме собранной страховой премии по договорам страхования, заключенным в рамках Сочинского страхового пула – с разбивкой по видам страхования.

Кроме перечисленных предписаний, участники пула обязаны будут направлять в ФАС копии всех договоров, которые будут заключены в рамках Сочинского пула, а также переписку с органами власти и сведения об участии в любых договоренностях по выбору единых подходов к страхованию при проведении олимпийских игр.

Что касается штрафов, то когда факт нарушения установлен, вступают в действие нормы КоАП. Страховщикам, участникам Пула, грозит штраф в размере от 1-15% годового оборота. Должностным лицам – штрафы от 17 тыс. рублей до 20 тыс. рублей.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ:

ФАС России

- **готовит документ, содержащий требования к работе страховых пулов**
- **предлагает обязать банки направлять персональные уведомления клиентам об изменении тарифов за ведение операций по счетам**
- **подготовила проект постановления, определяющего допустимые соглашения между банками и страховщиками.**